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**ÖZET**

Bu çalışmada hem Balkanlarda hem de dünyada oldukça gergin geçen bir süreçte Türk-Bulgar ilişkileri ele alınmıştır. Türk- Bulgar ilişkileri giriş bölümü haricinde üç kısma ayrılmıştır. Giriş kısmında; 1923- 1939 Türk- Bulgar ilişkileri özet olarak incelenmiştir. Birinci kısımda; 1939- 1945 Türk-Bulgar ilişkileri ele alınmıştır. İkinci kısımda ise; Soğuk Savaş’ın başında Türk Bulgar ilişkileri ele alınmıştır. Üçüncü kısımda ise 1945-1950 Türkiye-Bulgaristan İlişkileri ele alınmıştır.
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**ABSTRACT**

In this study, Turkish-Bulgarian relations were discussed in a very tense period both in the Balkans and in the world. Turkish-Bulgarian relations are divided into three parts, except for the introduction. In the introduction section; Turkish-Bulgarian relations between 1923 and 1939 were briefly examined. In the first part; Turkish-Bulgarian relations between 1939 and 1945 were discussed. In the second part; Turkish-Bulgarian relations at the beginning of the Cold War were discussed. In the third part, Türkiye-Bulgaria Relations between 1945-1950 are discussed.
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**GİRİŞ**

Yeni Türk Devleti’nin Lozan Antlaşması ile beraber uluslararası alanda kabul edilmesinin ardından Bulgar Hükümeti, 1923 yılında resmi bir itimatname ile birlikte devletlerarası kaidelere uygun bir şekilde Tador Markov’u Türkiye’ye elçi olarak görevlendirmiştir.[[1]](#footnote-1)

Türk Bulgar Dostluk Antlaşması’nın 1926 senesinin 17 Ağustos tarihinde uygulamaya girmesinden sonra devletlerin uluslararası kurallara uygun bir şekilde diplomatik ilişkiler oluşturulmuş ve karşılıklı elçiler görevlendirilmiştir.

Türkiye ve Bulgaristan arasında dostane ve iyi niyetli söylemler dışında karşılıklı ziyaretler iki ülke ilişkilerinin gelişmesini sağlamıştır. Bulgaristan Başbakanı M. Mauchanoff 1931 yılının Aralık ayında Türkiye ziyareti oldukça samimi bir şekilde gerçekleşirken Türk ve Bulgar göçmenler ve ekonomik ilişkiler görüşülmüş, taraflar arasında samimi dostluk ilişkileri kurulduğu ifade edilmiştir.[[2]](#footnote-2)

1928 ve 1930'da Ticaret ve Deniz Seferleri Antlaşması[[3]](#footnote-3); 1929'da Tarafsızlık, Uzlaşma, Adli Davalar ve Tahkimlik Antlaşması[[4]](#footnote-4); 1933'te Ticaret Anlaşması ve Veterinerlik Sözleşmesi imzalanmıştır.[[5]](#footnote-5)

Bu dönemde yalnızca diplomatik olarak Türkiye ve Bulgaristan arasında dostluk kurulmamış, ayrıca devlet başkanları seviyesinde yani Bulgar Kralı Boris ile Mustafa Kemal Paşa’nın oldukça yakın bir diyalogları olmuştur.

1932 yılının Ocak ayında bu kez Ruşen Eşref Bey ve gazeteci arkadaşları Sofya’yı ziyaret etmişlerdir. Bulgar makamları tarafından oldukça samimi bir şekilde karşılandılar ve onurlarına resmi ziyafetler verildi. Ruşen Eşref Bey, Mustafa Kemal Paşa’nın en yakınlarından biri olmakla beraber aynı zamanda önemli bir politikacı ve Balkan Birliğinin tasarımcılarından biridir.[[6]](#footnote-6)

Hem Bulgaristan’da yaşanan iç siyasetteki gelişmeler hem de Türkiye’nin Balkanlardaki aktif ve barış yanlısı politikaları bir süre sonra Türk-Bulgar ilişkilerini olumsuz yönde etkiledi.

Yunanistan ve Türkiye arasında 14 Eylül 1933 yılında yapılan Samimi Antlaşma Misakı, Bulgaristan’da tepkilere neden oldu ve Türkiye’nin Bulgaristan’a karşı düşmanca bir hareketi olarak değerlendirildi. Ayrıca 28 Kasım 1933 yılında Türkiye ile Yugoslavya arasında antlaşma yapılması, Bulgar kamuoyunda adeta siyasi bir muhasara ile yüz yüze olduğu düşüncelerine neden oldu.[[7]](#footnote-7)

Türkiye Bulgaristan'ın Balkan Antantına katılımını sağlamaya çalışsa da başarılı olamamıştır. Balkan Antantının ortaya çıkmasında nasıl başrolü Türkiye oynadı. Türkiye ile Bulgaristan ilişkilerinde 1934 ile 1939 arasında yeni bir süreç meydana gelmiştir. Türkiye, Bulgaristan’la olan karşılıklı münasebetlerinde antant taraftarlarının beklentilerini hesaba katmaktadır. Bu durumun nedenleri arasında Antantın içerisinde siyasal birleşmenin haricinde askeri koalisyon hudutlarının da bulunmasıdır.[[8]](#footnote-8)

Bulgaristan'ın 1935'te Türkiye'nin Trakya'ya askeri güç topladığına dair iddialarından dolayı iki ülke ilişkilerinde kısa süreli bir sıkıntı yaşandı. İki ülkenin hükümet yetkilileri tarafından yapılan açıklamalarla gergin ortam dağıldı.[[9]](#footnote-9)

**A- 1939-1945 Dönemi Türk – Bulgar İlişkileri**

1 Eylül 1939 tarihinde Almanya’nın Polonya’yı işgal etmesiyle başlayan 2. Dünya Savaşı’nda Almanya, Avrupa kıtasında oldukça hızlı bir şekilde yayıldı. Almanya’nın süratle yayılması ve İtalya’nın da Mihver Grubuna girmesi Türkiye tarafından yakından takip edildi. 1940 yılının yaz mevsiminde İtalya harbe dahil oluncaya değin Türkiye'nin durumunda bir değişiklik olmadı.[[10]](#footnote-10)

1939 yılında 2. Dünya Savaşı’nın da vermiş olduğu gerginlikle Türkiye ile Bulgaristan arasındaki ilişkilerde ciddi bir soğukluk dönemi başlamıştır. Arnavutluk’un İtalya tarafından işgali sonrasında Türk askeri birliklerinin Trakya’ya gönderilmesi bu durumu tetiklemiştir. Türkiye’de bulunan Bulgar askeri ataşesine göre Türkiye’nin faaliyeti Yunanistan’a karşı olan sorumluluklarıyla ilgilidir. Fakat bu durum Bulgar Askeri Kurmaylığında itimat kaybına sebep olur ve Bulgar yönetimi 1939 yılının yaz mevsiminde Hitler ve kurmaylarıyla birtakım müzakereler yapar. Bulgar Ordusu Türk silahlı kuvvetlerini İkinci Dünya Harbi döneminde de yakından izlemeye devam etmiştir. İstanbul’da bulunan Bulgar askeri ataşesi Albay Jelyazkov Sofya’ya devamlı bir şekilde Türk subayları ile halkın vaziyeti, Türk sivil ve ordu idaresinin ihtimal olabilecek adımları, Türk askerlerinin yerleşimi konularında bilgi vermiştir. Bu bilgiler içinde Türk askerlerinin miktarı ve muhtevası, bilhassa ihtimal dahilindeki bir harekat planı ile ilgili veriler yetersizdir.[[11]](#footnote-11)

2. Dünya Savaşı sırasında Türkiye ile Bulgaristan arasındaki gergin ilişkiler zaman zaman durulmaktadır. Örneğin Atatürk’ün ölüm yıl dönümü üzerine Bulgar basınında şöyle bir yazı yayımlanmıştır: *“Atatürk’ün vefatından bugüne tam olarak bir sene geçmiştir. Bu ulu Türk büyüğüne yönelik her zaman iyi hislere sahip olmuşuzdur. Atatürk’ün yerine geçen devlet adamlarına yönelik de aynı his ve fikirlerin süreceğini düşünüyorum.”*[[12]](#footnote-12)

1935’te Bulgaristan ve Türkiye arasında, yapılmış olan Ticaret Antlaşması’nın 1940 yılında 1 yıl daha uzatılması konusunda anlaşma sağlanmıştır.[[13]](#footnote-13) Aynı anlaşma 27 Mart 1942 tarihinde bir kez daha uzatılmıştır.[[14]](#footnote-14) Bu anlaşmalardan da anlaşıldığı üzere her ne kadar iki ülke birbirine karşı tetikte olsa da sosyal ve ticari ilişkileri sürdürme konusunda hemfikirdirler.

İki Türk askeri 1940’ta sürek avı esnasında yanlışlıkla Bulgar topraklarına girerek tutuklanmıştır. Ancak Türk ve Bulgar yetkililerin görüşmesi neticesinde 2 asker serbest bırakılmıştır.[[15]](#footnote-15)

6 Mart 1940 tarihinde Türkiye üzerinde yasak bir bölgede uçuş gerçekleştiren meçhul bir uçak ateş açılarak yere inmeye mecbur bırakılmış, uçağın Bulgaristan’a ait olduğu anlaşılınca uçakta bulunan 2 Bulgar subayı, Bulgar yetkililere teslim edilmiştir.[[16]](#footnote-16) Ayrıca yine aynı yıl Türk-Bulgar sınırında yer alan Büyük Aziziye Tepesi, Bulgar Hükümeti tarafından yasaklı bölge ilan edilmiştir.[[17]](#footnote-17)

2. Dünya Savaşı devam ederken İtalya Yunanistan’a saldırdı. Balkan Paktı’na göre Türkiye’nin Yunanistan yardım etme zorunluluğu bulunmuyordu. Pakt, Balkanların dışından saldırı yapılmasını öngörmüyordu. Ayrıca Yunan Başbakanı Metaksas da 1940 yılının Şubat ayında Türkiye ile Yunanistan arasında sadece Balkan Paktı’na bağlı sorumluluklarının bulunduğunu, İtalya’ya karşı bir yükümlülük bulunmadığını ifade etmiştir. Buna rağmen Türkiye, Balkan Paktı’na göre Bulgaristan eğer Yunanistan’a saldırırsa kendisinin Bulgaristan’a müdahale edeceğini bildirmiştir. Sonuç olarak Yunanistan’a karşı Bulgarlar harekete geçememiş bu sayede de Yunan ordusu tüm gücüyle İtalya ile mücadeleye girişmiştir.[[18]](#footnote-18)

Almanların Balkanlardaki işgalleri devam ederken Bulgaristan’ın Güney Dobruca topraklarını almasına Almanya onay vermiştir.[[19]](#footnote-19) Bu gelişme Bulgaristan’ın Balkanlardaki gelişmeleri kendi lehine çevirdiğinin ve yeniden yayılmacı bir politika içerisine girdiğinin göstergesidir.

Ankara’da 1941 yılının Şubat ayında Bulgaristan’ın Ankara elçisi Sava Kirov ile Türk Dışişleri Bakanı Şükrü Saraçoğlu Türk-Bulgar Saldırmazlık ve Dostluk Deklarasyonu imzalanmıştır. Deklarasyona göre:

***1-****Bulgaristan ve Türkiye her türlü saldırıdan kaçınmayı dış politikalarının değişmez bir temeli olarak kabul ederler.*

***2-****İki yönetim, karşılıklı olarak en dostane hisler beslediğinden, iyi komşuluk münasebetlerinde, karşılıklı itimatı muhafaza etmek ve onu daha da ilerletmek azmindedirler.*

***3-****İki ülke, memleketleri arasındakiler ticari münasebetlerinde, iktisadi vaziyetlerine münasip biçimde, en önemli ilerlemeyi sağlayacak imkanları bulmaya çalışacaklarını açıklar.*

***4-****Ülke basınlarında yayımlanacak yazıların, işbu beyannamenin muhtevasını meydana getiren dostluk ve karşılıklı itimattan esinleneceğini ümit ederler.*

Anlaşma sonrası Dışişleri Bakanı Şükrü Saraçoğlu Anadolu Ajansı’na verdiği beyanatta: “ *Bazı zamanlar küçük sebepler büyük işler ve iyilikler yaratmıştır. Bugün imzaladığımız mütevazı eser de Balkanlarda yeni karışıklıklara belki de mani olacaktır…*” Bulgar elçisi Kirof ise “*Hükümetim namına Türkiye ve Bulgaristan arasındaki mütekabil itimat ve dostluğun bir delili olan bu beyannameyi imza ettiğimden dolayı şahsen bahtiyarım…*” Dışişleri Genel Sekreteri Numan Menemencioğlu imzalanan beyannameyi “Y*akıcı bir yangın havası arasında esen hafif ve serin bir rüzgar*” olarak nitelemiştir.[[20]](#footnote-20)

Protokolün yapılmasının ardından Bulgaristan mihver grubunun içinde harbe dahil olmuştur. Ancak iki devletin siyasi münasebetleri 1941 Dostluk Beyannamesi’nin getirdiği yükümlülükler içinde barış yanlısı bir şekilde devam etmiştir.[[21]](#footnote-21)

1942 yılında Bulgaristan Vidin’de yaşanan sel felaketi üzerine Kızılay, Sofya’daki Türk Büyükelçiliği vasıtasıyla Bulgar Kızılhaç’ına 200.000 Leva göndermiştir. Bu gelişme üzerine Bulgar Başbakanı, Türk Hükümetine yine Sofya’da bulunan Türk elçiliği aracılığıyla teşekkür etmiştir.[[22]](#footnote-22)

Bir taraftan dostane ve insani yardım ilişkileri devam ederken diğer taraftan da iki ülke arasında gerginlikleri tırmandıran gelişmeler de yaşanmıştır.

2 Temmuz 1942 tarihine ait bir arşiv belgesinde Milli Mücadele Dönemi’nde düşmanla iş birliği yapmasından dolayı ülkeyi terk etmek zorunda kalan Çingene Rahmi denilen bir şahsın Alman ve Bulgar istihbaratı için faaliyet gösterdiği ancak yakalanarak Edirne’ye götürülürken kaçma girişimi dolayısıyla öldürülmesinden bahsedilmiştir.[[23]](#footnote-23)

1944 yılında iki ülke ilişkilerinde gerginlik, Bulgaristan’ın eski Başbakanı olan Filof’un ekim ayında Türkiye’nin Sofya Elçiliğine sığınması ile meydana gelmiştir. Eski Başbakan Filof’un, Bulgar yönetiminin Türkiye’ye yaptığı baskılar neticesinde 3. günde elçilikten dışarı çıkarılmasıyla yaşanan mesele son bulmuştur. Bu gelişmeden sonra ise Türkiye’nin Almanlara karşı harp açması ile Türkiye ve Bulgaristan’ın münasebetleri ve haberleşmeleri Mayıs 1945’te son bulmuştur. Türk ve Bulgar ilişkilerinin tam anlamıyla son bulması ile Türkiye’den Bulgaristan’a yollanan yayınların tamamı sınırdan geri döndürülmüş, telefon ile bağlantı kurma imkânı kaldırılmıştır. İki ülke arasında meydana gelen gerginlik Bulgaristan’daki Türklerin yaşamlarının zorlaşmasına ve Türkiye’ye göç etmelerine ortam hazırlamıştır.[[24]](#footnote-24)

15 Aralık 1945 tarihinde sınır boyunda devriye görevi yapan iki Türk askeri Bulgar askerlerinin saldırısına uğramış ve Bulgar topraklarına geçirilmiştir. İki Türk askerinin öldürülme endişesiyle kaçmaya teşebbüs etmesi üzerine Bulgarlar tarafından ateş açılmış ve bir askerimiz yaralanmış, bir askerimiz ise şehit olmuştur.[[25]](#footnote-25)

2. Dünya Savaşı sırasında Türkiye izlediği tarafsızlık politikası ile hem mihver hem de müttefik grubu arasında denge politikası uygulayarak savaştan sıyrılmayı başarmıştır. Bulgarlar ise Büyük Bulgaristan hedefi ile girmiş oldukları bir savaştan daha yenilgiyle ayrılmıştır. Bu gelişme ülke için bir yıkımı ve beraberinde yeniden yapılanmayı gerektirmiştir. Savaşın bitmesinden sonra Türkiye, Bulgaristan’daki Türklerin sosyal ve kültürel yaşamdaki meselelerinin çözülmesi için gayret göstermiştir. Ancak Bulgarlar İkinci Dünya Savaşı’ndaki politikaları sebebiyle Türkiye’yi cezalandırmak istemiş ve Bulgaristan’da bulunan Türklere baskı ve zulüm yapmıştır. Bulgaristan’ın devletler hukukuna aykırı olarak bu faaliyetleri sonucunda, Türklerin göçe zorlanmasına karar verilmiş, bu durum Türkiye ile Bulgaristan arasındaki gerginliğin uzun süre devam etmesinin temel sebebi olmuştur.[[26]](#footnote-26)

**B- Soğuk Savaşın Başında Türk-Bulgar İlişkileri**

**a. ABD-Avrupa Ekseninde Türk-Bulgar İlişkileri**

1945 yılının Mayıs ayında Avrupa'da, aynı yılın Eylül ayında ise Asya'da İkinci Dünya Savaşı sona erdiğinde bu coğrafyalarda güçler dengesinde önemli boşluklar oluştu. Bu gelişmenin meydana gelmesinde savaştan mağlup ayrılan Almanya, Japonya ve İtalya'nın yanında, savaşı kazanan İngiltere ve Fransa'nın da savaştan zarar görmesi etkili olmuştur. Ülkelerin toparlanabilmeleri adına geniş bir sürece ihtiyaçları bulunmaktaydı. Savaş sonrası, Avrupa'da Almanya'nın, Asya'da ise Japonya'nın gücünü yerini tutabilecek bir irade yoktu. Savaş sonrasında kuvvetli bir şekilde durabilenler ise politik ve iktisadi öğretileri çatışan Avrupa açısından iki kenar devlet olan Amerika Birleşik Devletleri ile Sovyetler Birliği’dir. Bu devletlerden ABD, Birinci Dünya Savaşı sonrasında yaptığı gibi tekrar bölgesine dönme yönelimindeydi. Sovyetler Birliği ise aksine genişleme isteğindeydi. İkinci Dünya Savaşı’nın ardından barış ve güvenliğe sahip olduklarını düşünen, barışı tesis etmek ve korumak için oluşturdukları Birleşmiş Milletlere güvenen Avrupa, altı yıl süren İkinci Cihan Harbi’nin kamuoylarında sebep olduğu olumsuzlukların da tesiriyle, ordularının büyük bir bölümünü terhis ettiler. Oysa Sovyetler Birliği, oldukça kuvvetli olan silahlı güçlerini daha da güçlendirmeye çalıştı. Bu durum da Avrupalı devletler ile Sovyetler Birliği arasında bir dengesizliğin meydana gelmesine neden oldu. İkinci Dünya Savaşı sonunda Avrupa'da istediği gibi faaliyette bulunabilecek yalnızca SSCB kalmıştı. Bu süreçte SSCB'ye karşı durabilecek yegane ülke ise Amerika Birleşik Devletleriydi. ABD’de, savaş sonrasında halkın da tesiriyle tekrar bölgesine çekilme siyasetine dönme taraftarıydı. Bu siyaset o dönemde dünyada atom bombası bulunan ABD’yi pasifleştirmişti. Bu konjonktürden faydalanmaya çalışan SSCB, harp sürerken kontrolü altında olan Orta ve Doğu Avrupa ülkeleri üzerindeki konumunu kuvvetlendirirken, diğer taraftan Türkiye, Yunanistan, İran üzerinde etkisini güçlendirmek amacıyla baskıya ve taleplerde bulunmaya, Asya'da da özellikle Çin'de faaliyetlerde bulunmaya başladı. 2. Dünya Savaşı sonrası tüm bu yaşananlar ittifaklara neden olduğu gibi dünyanın da tekrar bir bloklaşma dönemine girmesinde temel nedenler oldu.[[27]](#footnote-27)

Bu bağlamda Soğuk Savaş, Amerika Birleşik Devletleri ile Sovyetler Birliği arasındaki siyasi gelişmelerinin karmaşık bir şekilde kesişmesiyle ortaya çıkmıştır.[[28]](#footnote-28)

Soğuk Savaş döneminin başlangıcında Türkiye; ABD ve SSCB gruplarının sınırında olan bir devlet konumundaydı. SSCB coğrafi olarak nüfuzunu Yugoslavya, Bulgaristan, Romanya ve Arnavutluk ekseninde güçlendirirken ABD ise savaştan sonra güç ve nüfuz kaybeden İngiltere, Almanya, Fransa ve diğer Batılı ülkelerinin kendi etki alanında kalmasına yönelik bir dış politika takip etmiştir. Bu bağlamda bir tampon devlet konumunda olan Türkiye bu süreçte hem ekonomik hem de askeri kuvvet açısından, olası bir SSCB stratejik baskısına karşı bir güç bloğu içerisinde yer alma ihtiyacını hissetmiştir.[[29]](#footnote-29)

Hem genel durumu hem de özel olarak dış politikası açısından nazik bir coğrafyaya yerleşmiş Türkiye'nin dış politikası çok fazla sorun içerir, Türkiye çok yönlü tehditlerle mücadele etmek zorunda kalır. Bu durum Türkiye’yi oldukça farklı bağlantılara girmeye zorlar.[[30]](#footnote-30)

1939-1945 yıllarını değerlendiren Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanı İsmet İnönü: “*II. Dünya Savaşı’nda izlemiş olduğum dış siyaseti kararlaştırırken benimsediğim esas ilke, başlangıçta yapılacak bir yanlışın onarılmasının güç olduğunu bilmektir.”* diyerek her an önemli değişiklikler yaşanabilen uluslararası ortamdaki gelişmeleri ve değişen dengeleri yakından izlemiş; savaş dışında olmak açısından genellikle bu bilgilere dayalı zaman kazanma, özellikle savaşa sürüklenme tehlikesi içeren kararların alınmasını çeşitli gerekçelerle erteleme, bunun da mümkün olmadığı zamanlarda en makul ödünleri verme türünden taktikler izlemiştir.[[31]](#footnote-31)

**b. Sovyetler Birliği Ekseninde Türk-Bulgar İlişkileri**

İkinci Dünya Savaşı’nda Türkiye, meydana gelen dengeleri ve farklılıkları başarılı bir şekilde değerlendirerek, *"ulusal çıkar*" anlayışını en net şekilde hayata geçirerek varlığını sürdürmenin en güzel modeli oldu. Bu durumun yaşanmasındaki önemli etkenlerin başında şüphesiz, bir denge ve tedbirler üstadı olan İsmet İnönü'nün uyguladığı politikalar gelmektedir. Ancak bu kurtuluş, İkinci Dünya Savaşı’ndan sonra yaşanan sorunların da tetikleyicisi olmuştur. Savaşın sonuna kadar her türlü bahaneyi kullanarak savaş dışında kalan ve böylelikle insan kaybı yaşamayan Türkiye, savaş sonunda yalnız kalmıştır. Bu yalnızlık bir taraftan Sovyetlerin itişi ve Soğuk Savaşı başlatmakta olan ABD'nin çekişi, diğer taraftan da uluslararası sistemin iki kutuplu yapısının zorlamaları ile içteki siyasi gelişmelerin sürüklemesiyle; Türkiye'nin o güne kadar izlediği özerk politikayı terk ederek tamamen tersi bir anlayışı benimsemesine neden olacaktır.[[32]](#footnote-32)

Sovyetler Birliği tarafından 24 Nisan 1945’te Berlin kuşatılmış ve San Francisco Konferansı’nın yapıldığı 25 Nisan günü, Sovyet ordusu ile ABD Ordusu Almanya’nın Torgau kentinde yan yana gelmişlerdir. Adolf Hitler’in 30 Nisan 1945 tarihinde intihar etmesinin ardından yerine geçen Amiral Karl Dönitz, Kayıtsız ve Şartsız Teslim Antlaşmasını imzaladı.[[33]](#footnote-33) Artık her ülkenin İkinci Dünya Savaşı sonrasında kurulacak yeni düzene hazırlandığı sırada 19 Mart 1945 tarihinde SSCB, Türkiye'ye bir nota vermiştir. Türkiye’nin dış siyasetteki tavrında ciddi tesirleri olan bu notada, SSCB, süresi 7 Kasım’da sona erecek olan, Türk-Sovyet Dostluk ve Saldırmazlık Muahedesi’ni yenilemeyeceğini beyan ediyordu. Bu duruma gerekçe olarak da bu muahedenin 2. Dünya Savaşı neticesinde meydana gelen yeni koşula uygun olmadığı ve kesinlikle iyileştirilmeye ihtiyaç duyduğu ifade ediliyordu. Türkiye ise 4 Nisan 1945 tarihinde Sovyetler Birliği'ne verdiği karşılık notasında, vakti dolmakta olan 17 Aralık 1925 tarihinde imzalanan antlaşma yerine her iki tarafın da bugünkü çıkarlarına daha uygun ve ciddi değişiklikleri kapsayan yeni bir antlaşma yapılması yolundaki Sovyet telkinlerinin uygun görüldüğünü ve bu amaçla yapılacak tekliflerin büyük bir dikkat ve iyi niyetle inceleneceğini bildirmiştir. [[34]](#footnote-34)

20 Aralık 1945 tarihinde Tiflis’te bir gazetede iki Gürcistanlı öğretim görevlisinin müşterek bir mektubu yayınlandı. Buna göre Giresun’a kadar olan kıyıların Gürcistan’a ait olduğu ve iadesi talep edilmekteydi. Bu gelişmeyi Sovyet Büyükelçiliği’nin Sovyet Ermenistan’ına geri dönmek isteyen Ermenilerin kayıt olmak için İstanbul Başkonsolosluğu’na müracaat etmeleri yönündeki ilanı takip etmiştir. İkinci Dünya Savaşı’ndan sonra SSCB’nin öne sürdüğü talepler, Türkiye’nin sürekli olarak Sovyetler Birliği’nden çekinmesinin ne kadar yerinde ve Atatürk’ün Türkiye’yi Sovyetler Birliği ile çatışmama konusunda uyarmakta ne kadar haklı olduğunu göstermektedir.[[35]](#footnote-35)

Sovyetler Birliği’nin agresif dış politikası karşısında ABD, 1947 yılının Mart ayında Truman Doktrinini ve 1947 yılının Haziran ayında da Marshall Planı'nı ortaya attı. Truman Doktrini, Amerika'nın Sovyetler Birliği’nin tehdidine maruz kalan ülkeleri destekleme kararını ve Marshall Planı da özgür Avrupa'yı ekonomik bakımdan kalkındırma ve güçlendirme kararını ifade etmekteydi. 1947 Truman Doktrini, Sovyetler Birliği tehdidi karşısında Birleşik Amerika'nın Türkiye’yi kendi haline bırakmayacağını göstermiştir[[36]](#footnote-36).

Türkiye’ye Marshall Planı kapsamında, 1948 ile 1952 yılları arasında 352 milyon dolar tutarında destek gerçekleştirildi. Yapılan desteklerin 175 milyon dolarlık bölümü Amerika'daki pazarlardan ürün alımı için verilmiş olan desteklerdi. Vasıtasız desteklerin 84 milyon doları borçlanma, 73 milyon doları hibe ve 17 milyon doları ise koşula bağlı yardım olarak verilmiştir. Geriye kalan 177 milyon dolarlık bölümse OECD ülkelerinden ürün sağlanması için verilmiş olan vasıtalı desteklerdir. Türkiye’nin aldığı yardım, tüm Marshall yardımlarının sadece binde 36’sını oluşturmaktaydı. Gerek Truman Doktrini gerekse Marshall Planı SSCB’nin Ortadoğu ve Avrupa’ya yayılma girişimlerine karşı ABD’nin almış olduğu ilk önlemlerdir.[[37]](#footnote-37)

2. Dünya Savaşı’nın ardından SSCB’nin tehditkâr politikaları karşısında Türkiye’nin Batı Bloğuyla özellikle de ABD ile yakınlaşması Türkiye’nin yalnızca Sovyetler Birliği ile değil aynı zamanda Balkanlardaki devletlerle olan ilişkilerini de önemli ölçüde etkileyecektir.

**C. 1945-1950 Türkiye-Bulgaristan İlişkileri**

Bulgaristan ile Türkiye arasındaki İkinci Dünya Savaşı sonrası ilişkiler, İkinci Dünya Savaşı’nın sona ermesiyle beraber ortaya çıkan uluslararası gelişmelerle benzer şekilde ilerlemiştir. Sovyetler Birliği’nin, Bulgaristan’ı nüfuzu altına alması, Türkiye’nin ise Sovyet tehdidine karşı Batılı ülkeler ile ilişkilerini güçlendirmesi iki devlet arasında uzun süre iyi ilişkiler oluşmasına engel oldu.

5 Kasım 1945 tarihinde yayımlanan Tanin Gazetesinde Hüseyin Cahid Yalçın bu konuyla ilgili olarak düşüncelerini şöyle ifade etmiştir: “*Harp esnasında, Bulgaristan’ın aleyhinde bulunmamızdan tabii bir şey olamazdı: Çünkü Bulgaristan Mihver peykleri arasına girmişti; çünkü Bulgaristan, Yunanistan ve Yugoslavya topraklarını işgal etmişti; hatta Bulgaristan, İtalyanların hücumu esnasında, Yunanistan’a saldırmış olsaydı aramızda bir harp bile çıkacaktı. Zannederiz ki, harpten sonraki Bulgaristan’ın harp içindeki bu hareket hattımızı pek kolaylıkla anlayabilir. Harpten sonraki duruma gelince: Eğer Bulgaristan harpten sonra hür ve müstakil bir Bulgaristan sıfat ile ortaya çıkmış olsaydı, müttefiklerimizle hesaplarını tesviye ettikten sonra, bizi kendisine pek yakın bir dost bulurdu. Çünkü Bulgaristan’la mutlaka düşman yaşamakta, bizim bakımımızdan hiçbir sebep ve mecburiyet yoktur. Pek tabii ve haklı bazı şikâyetlerimizi tatmin edecek bir Bulgaristan bizim dostluğumuzu kolaylıkla kazanabilirdi. Yalnız esefle söylemeye mecburuz ki, Bulgaristan’la dost olmak için her şeyden evvel, bir Bulgaristan bulunmalıdır. Bugün biz karşımızda bir Bulgaristan görmüyoruz. Bugünkü Bulgaristan sadece bir kurgudan ibarettir, bir hayal ve bir gölgedir. Sovyetler Birliğini terkip eden sosyalist cumhuriyetlerden biri haline resmen girmemişse de, hakikatte, şahsen bizim nazarımızda, bir Sovyet aletinden başka bir şey değildir. Hudutlarımızda Sovyet ajanı bir Bulgaristan görmekten Tanin hiçbir zaman hoşlanamaz ve o Bulgaristan’a karşı hiçbir sempati duyamaz. Harpten evvelki Bulgaristan da harp içindeki Bulgaristan da, Türkiye ile dost geçinmek ister gibi bir lisan kullanıyorlardı. Onların ne kadar mürai ve hilekâr olduklarını bugünkü Bulgaristan’da Türklere karşı zülüm edildiğini açığa vuruyor, hatta isimleri bile zorla değiştirilerek Bulgarlaştırıldığını söylüyorduk. Bulgar gazeteleri ve* *hükümetleri bunu inkâr ediyorlardı. Bugünkü Bulgaristan Hükümeti isimleri değiştirilmiş Türklere tekrar eski isimlerini almak hakkını tanıdığını ilan etmekle geçmişte resmen Bulgar Hükümeti namına nasıl yalan söylenmiş olduğunu ispat etti.”[[38]](#footnote-38)*

İkinci Dünya Savaşı’nda Mihver Devletleri’nin kaybedeceği anlaşılınca Bulgaristan yansız olduğunu bildirerek 1944 yılının Eylül ayında Türkiye’nin vasıtasıyla müttefiklerle anlaşmaya varmak istemiştir. Fakat bu hareketinden bir netice çıkmayınca Sovyetler Birliği, Bulgaristan’ı işgal etmiştir. 15 Ekim 1944 tarihinde Bulgaristan Halk Cumhuriyeti adıyla yeni bir devlet kurulmuştur.[[39]](#footnote-39)

Sovyetlerin, Bulgaristan’ı işgaliyle ilgili olarak 10 Eylül 1944 tarihinde Vakit gazetesinde çıkan bilgiye göre “Bulgaristan’ın Almanya ile münasebetlerini kesmesi ve Almanya’ya harp ilan edip Sovyet hükümetinden mütareke talebinde bulunması üzerine Sovyet askeri kuvvetleri 9 Eylül akşamı saat 22.00’de Bulgaristan’da askeri harekâta son vermiştir. Sovyet Rusya, İngiltere ve Amerika hükümetleri arasında mütareke şartları hazırlanmıştır.”[[40]](#footnote-40)

Sovyetler Birliği’nin işgalinden sonra ülkede hemen bir komünist rejim kurulamamıştır. Bulgaristan'da komünist liderlik güçlü bir konumdaydı. Ülkedeki komünistler İkinci Dünya Savaşı’nda Bulgaristan siyasetinde önemli bir rol oynamış ve halk desteği de kazanmıştı. Ayrıca daha nüfuzlu ittifaklar kurmuştu. Atavatanı Cephesi her ne kadar komünistlerin çoğunlukta olduğu bir parti ise de içinde önceden önemli derecede siyasi itibara sahip olan partilerden sosyal demokratlar, Pladne Ziraileri ve Zveno Grup da bulunmaktaydı. [[41]](#footnote-41)

Avantajlarına rağmen Atavatanı Cephesi rejimi kendisi için, savaştan sonra baskıcı yönetim uyguladı. Olası bir muhalefeti engellemek için girişimler başlatıldı. "*Halkın Milisleri*" oluşturuldu ve toplu katliamlar yapmak için harekete geçildi. Yakalanan şüpheliler ise "*Halkın Mahkemesinde*" yargılandı. Böylece insanlara, geçmiş şikâyetleri için hak arama, zararlarının öcünü alma ve siyasi avantajlar kazanma için birçok fırsat doğmuş oldu. 1944 yılı Aralık ayında, hükümet, eski hükümetin naiplerini ve üyelerini mahkemeye verdi. Savaş dönemi bakanlık yapan kişilerden 25 tanesi ve meclisteki 68 milletvekili idam cezasına çarptırıldı. Hükümet mahkemedeki 10.897 kişiden 2138'inin idam kararını onayladı. Aslında esas rakamlar bundan çok daha fazlaydı.[[42]](#footnote-42)

1944 yılında komünistlerin iktidara gelmesiyle beraber Bulgaristan özel mülkiyete dayalı ekonomik sistemden, devletçi sosyalist ekonomik sisteme doğru yönelmiştir. Bu dönüşüm 9 Eylül 1944 tarihinde iktidar değişimi sırasında yaşanmadı çünkü bu hükümetin içinde komünistler önemli bir ağırlığa sahip olmakla birlikte diğer siyasi güçler de bulunmaktaydı. Bu nedenle ekonominin kamulaştırılması için komünistlerin iktidarda mutlak egemenliklerini sağlamaları gerekmekteydi. Bu da 1946 seçimleriyle gerçekleştirildi. Seçimlerden sonra ekonominin kamulaştırılmasına hız verildi. Kamulaştırma sanayide, ticarette ve bankacılıkta çok daha kısa sürede gerçekleştirildi; tarımda ise nispeten biraz daha uzun sürdü. Bu farklılık iki kesimin özelliklerinden kaynaklandı. Fakat Bulgar ekonomisindeki kamulaştırma hareketi öteki sosyalist ülkelere kıyasla daha hızlı gelişerek kısa sürede tamamlandı. Bu olayda 1947 yılında Bulgar Parlamentosu tarafından sanayi müesseseleri ve bankaların millîleştirilmesi ile ilgili kabul edilen yasanın büyük rolü oldu. Yasanın kabul edilmesi ile sanayi işletmelerinin yanı sıra birçok zanaat işletmesi ve banka da millîleştirildi.[[43]](#footnote-43)

1945 yılının Kasım ayında seçimler yapıldı. Polisler geniş çaplı bir şekilde seçimlere müdahale ettiler ve hileler yapıldı. Sonuçta Atavatanı Cephesi yüzde 86'lık bir çoğunluk ile seçimi kazandı. 1946 yılının Eylül ayında yapılan halk oylaması sonucunda Bulgar Kralı Simeon ve annesi Bulgaristan’ı terk etti. Ekim ayındaki seçimlerde Atavatanı Cephesi oyların yüzde 78'ini aldı. Muhalefet ise yüzde 22 oranındaydı. Meclise temsilci olarak seçilen Petkov, komünist liderliğe açıkça meydan okudu ve Dimitrov'a Sovyetler Birliği'nin aleti olma iddiasında bulundu. Böyle bir muhalefete bir müddet izin verildi çünkü hükümet barış antlaşması için Batılı güçlerin onayını almak istiyordu. Sonunda istedikleri onayı da aldılar. Amerika Birleşik Devletleri antlaşmayı onayladıktan bir gün sonra 1947 yılı Temmuz ayında Petkov yakalandı, ağustosta yargılandı ve idama mahkûm edildi. Her ne kadar Batılı güçler karşı koysalar da eylülde idam edildi. 1947 yılının sonunda Bulgaristan artık tam anlamıyla komünizmin egemenliği altındaydı ve yeni anayasası yürürlükteydi.[[44]](#footnote-44)

Bulgaristan’da meydana gelen bu siyasi gelişmeler elbette Türk-Bulgar ilişkilerini etkileyecekti. Yaşanan bu gelişmeler ilişkileri olumsuz bir noktaya doğru sürükledi.

Bulgaristan’daki Komünist Hükümeti’nin, Türklere karşı tutumu hakkındaki Filibe Konsolosluğu tarafından sunulan rapor özetle şöyleydi*: “Bulgaristan’da Vatan Cephesi erke geldikten sonra buradaki ırkdaşlarımıza tatbik edilen muameleyi bundan evvelki idare ile mukayese etmek icap ederse gelenin gideni arattırdığı cümlesini kullanmak yersiz olmaz. Bulgarların faşist olarak isimlendirdikleri eski yönetim döneminde soydaşlarımızın durumunun acı acı şikâyet edilecek bir halde olduğu muhakkaktır. Yeni yönetimin oluşturulmasından sonra, özellikle illerde göreve gelen ve soydaşlarımızın işlerini kendi geçmişlerine ve görüşlerine göre yönetmek için kullanabilecekleri en az idari deneyime sahip devlet adamları, her türlü anlaşma, yasal ve yasal kayıtların dışında, sadece kendi iradelerine ve ideolojilerine dayanarak yönetmeye başlamışlar ve Türk azınlıklarının üzerinde sıkı bir baskı sistemi kurmuşlardır. Dokuz Eylül 1944 tarihinde iktidar mevkiini ele alan Vatan Cephesi Hükümetinin tamamen komünist veya bunlara mütemayil unsurların tesiri altında bulunduğu ve bu tesirin illerde hemen hemen komünist tekeli diye adlandırılacak bir manzara gösterdiği yüksek malumlarıdır. Komünistlerin uygulayacağı programların başlıca maddeleri ise:*

*1) Siyasi sahada, memlekette bir komünizm rejimi kurmaya götürecek yolları hazırlamak ve bu gayeye varmak için de halkı ve bu arada tabiatıyla azınlıkları sıkı bir şekilde ele almak,*

*2) İktisadi sahada, kademe kademe Moskova’nın anladığı manada sosyalizmi tesis etmek. Ancak, burada yeni Bulgar idaresi bir taraftan kendisi için çizdiği yolda geniş adımlar atarken diğer taraftan da, Moskova’nın direktifi ile milliyet ve Slavlık esaslarına sıkı sıkı bağlanıyor ve bu siyasetin buradaki Türk azınlıklar üzerindeki tesiri ise,*

*Bulgar ırkçılığının, önceki yönetim döneminde olduğu gibi yükselmeye devam etmesi ve eski yöntemlerin terk edildiği noktadan devam edilmesi, Azınlıklara Bulgarlar için tanınan hakların aynı şekilde tanındığının beyan edilmesine rağmen, fiilen sadece komünist parti üyeleri için yaşam hakkının tanınması ve Türk toplumunun ve okullarının komünist parti tarafından sıkı bir şekilde kontrol edilmesi, Çoğunluğu kendi tarlalarında çalışan Türk köylülerin tarlalarının tarımsal iyileştirme, kooperatif tarım vb. tedbirler ve bahanelerle ellerinden alınarak yavaş yavaş birer köle durumuna getirilmeleri, Şehirlerde ekonomik alanda, savaşın zorluklarına ve etkilerine dayanan yenilmez engeller çıkarılarak ağır vergiler ve sözde haraçlar alınması, geçim sağlama ve hatta yaşama hakkının kaldırılması, Hayır kurumlarının gelirlerine %75'e kadar vergiler konularak bu kurumların ve doğal olarak bunlara bağlı milli ve dini kuruluşların faaliyetlerine devam etme imkanı verilmemesi, Kültür alanında sadece komünist ideallere yer verilen bir sistem takibi ve özellikle Bulgar toplumu içinde ve Türkiye Türklerinden ayrı ideallere sahip olan Sovyet Rusya'daki Türklere benzer bir Türk toplumu oluşturma eğilimi, şeklinde ortaya çıkıyordu.”*

*"Bulgaristan’da toprağı elinden alınan, iktisadi hayatı mahvedilen Türklere, rejim değişirse eski mallarının ve haklarının geri verilebileceğini düşünmek Bulgaristan’ı ve Bulgarları tanımamak demektir. Eğer bu memlekette bir gün idare değişirse onun yerine gelecek olan rejim – adını ne koyarsa koysun- hürriyeti ve hakkı sever bir rejim değil ve fakat yine Türkleri tazyik altında yavaş yavaş boğma sistemini uygulamaktan geri kalmayacak bir idare olacaktır.*

*Ayrıca Bulgarların Türk mektepleri ile ilgili iki gaye takip etmektedirler.*

*1) Türk mektepleri ancak ilk tahsil vermektedirler. Hatta programlarının ve talim heyetinin kifayetsizliği dolayısıyla - bu mekteplerin öğretmenleri yine aynı mekteplerden bazen bir iki sene evvel çıkmış eşhastan ibarettir- bu tahsili de tam bir şekilde vermemektedirler. Bulgarca de gereği gibi öğretilmediği için bu mekteplerden çıkan çocuklar Bulgar orta mekteplerine alınmamakta ve netice itibariyle Türk çocukları cahil kalmaktadır.*

*2) Türk mekteplerinin masraflarını Türkler ödediği için hükümet bu mektepler için para harcamak külfetinden de kendisini kurtarmaktadır.*

*Bütün bu hallerden, mektepleri mekel ittihaz etmiş cahil öğretmenler ve idareciler müstesna, bütün Türkler müştekidir. Vaziyeti bu anlattığım şekilde bulan Vatan Cephesi Hükümeti ise işe derhal el koymuş bir buçuk sene evvel Sofya’da toplattırdığı Türk kongresinde Türk mekteplerinin de Bulgar mekteplerine temsilini ve bunların Bulgar maarifi tarafından idaresi esasını alkışlarla kabul ettirmiştir. Kongre bu kararı verirken Türk mekteplerinin de Bulgar mektepleri derecesine çıkarılacağını ve Türk çocuklarının da Bulgar çocukları gibi, kabiliyetlerinin derecesi nispetinde tahsillerine devam imkanını bulabileceklerini düşünüyor ve bütün iyiliklerin masrafını Bulgar hazinesinin yükleneceğinden dolayı da ayrıca memnunluk duyuyordu.*

*Vatan Cephesine hâkim ve kongreye tertip etmiş olan komünistler ise ne kadar iptidai olursa olsun yine milli bir terbiye veren Türk maarifini ele geçirmek fırsatını yine Türklerin kendilerine vermiş olmalarından dolayı seviniyorlardı. Diğer taraftan mekteplerle beraber mekteplerin gelirleri ve vakıfları da hükümete intikal edeceği için bu da ayrı bir kazançtı. Filvaki mekteplerin bugünkü geliri yapılması derpiş edilen ıslahatın masraflarını karşılayacak derecede olmaktan çok uzaktır. Fakat Bulgarların kendi ceplerinden büyük masraflar ederek yapmaya hazır bulundukları bu işte bu para da bir kazançtır.* [[45]](#footnote-45)

Filibe Konsolosu tarafından hazırlanan bu rapor gerçekten gelecekte yaşananların tespitidir. Özellikle Bulgaristan’da yönetim değişse de Türklere yapılan baskıların değişmeyeceğinin ön görülmesi oldukça değerlidir. Bulgar hükümetinin ülkede yaşayan Türklere karşı hayatın her alanında çevreleyici bir yaklaşım sergilemesi sonraki süreçte önemli gerginliklere neden olacağı gibi Bulgaristan’dan Türkiye’ye göçlerin yaşanmasına da sebep olacaktır.

Türkiye ile Bulgaristan arasındaki ilişkiler yaşanan gelişmelerin de etkisiyle 1947 yılında bozulmaya başladı.

Türkiye, Bulgaristan ile diyalog kanalını açık tutma hatta iki ülke arasında gerginliğin azalmasına yönelik girişimler yapmıştır. Örneğin, 19 Mart 1947 tarihine ait dönemin Dışişleri Bakanı Hasan Saka’nın yazısının yer aldığı bir arşiv belgesine göre: “ *Bulgar Sefareti nezdinde yapılan teşebbüsler üzerine gerek Bulgar basınında gerekse basınımızda her iki tarafta hoşnutsuzluğa meydan verecek yazıların yayınlanmamasına çalışılması hususunda mutabık kılınmıştı. Bulgar basınının bu anlaşmaya saygı göstermeye devam etmesine mukabil Son Posta gazetesinin 26 Ocak günlü sayısında (Bulgaristan’da kukla bir hükümet vardır) başlığı altında şimdiki Bulgar Başbakanını istihdaf eden bir yazı çıkmış olduğu gibi 30 Ocakta yine La Republice gazetesinde ve 31 Ocakta yine Son Posta gazetesinde Bulgaristan’la ilgili hoşnutsuzluğa mucip olabilecek yazılar çıkmıştır. Bulgar basını sebebiyet vermedikçe basınımızın da Bulgaristan aleyhinde yayında bulunmaması düşüncemi teyiden keyfiyeti yüksek bilgi ve takdirlerine derin saygılarımla arz ederim.*”[[46]](#footnote-46) ifadeleri tarafların basın üzerinden gerginliklerin önüne geçmeye çalıştıklarının göstergesidir.

1947 yılında Türkiye ile Bulgaristan arasındaki ilişkilerin bozulmasındaki en önemli nedenlerden biri de ABD’nin Yunanistan ve Türkiye’yi Balkan coğrafyasındaki politikaları için önemli görmesidir. Bulgaristan’ın ise dış siyasetinde Türkiye’yi bir tehdit olarak gördüğü oldukça netti. Örneğin 1947 yılının Kasım ayında Başbakan Yardımcısı Kostov ve Dışişleri Bakanı Kimon Georgev'in huzurunda gerçekleşen bir toplantıda alınan bir karar sonrasında şu sözler söylenmiştir: *“Güney sınırımızda iki ciddi harp kaynağı ve Amerika’nın hücum üslerini barındıran Türkiye ile Yunanistan'ın oluşturduğu tehdidi dikkatli bir biçimde izliyoruz.”[[47]](#footnote-47)*

Soğuk Savaş döneminin gerginliği ve şüpheciliği hem Türk devlet adamları ve basınında hem de Bulgar devlet adamları ve basınında oldukça net bir şekilde görülmektedir.

1948 yılında Türkiye ile Bulgaristan arasındaki ilişkiler oldukça bozulmuştur. Bu durumun yaşanmasında Bulgaristan’ın iki Türk uçağını düşürmesi etkili olmuştur. Olay Türk basınına da yansımıştır: *"9 Şubat 1948 pazartesi günü saat 10.30’da Yeşilköy hava meydanımızdan planlanan rutin uçuş için havalanan iki av uçağımız belirlenen zamanda üslerine dönmemişlerdir. Bulgarlara göre, bu uçaklarımız aynı gün saat 11.45'te sınırları aşarak Bulgar hava sahasına girmişler, biri Sozopol Bulgar şehrine yakın kıyıdan 200 metre açıkta denize düşmüş, diğeri ise aynı şehrin 5 kilometre kuzeyinde yere inmiştir. Araştırmalar, açıkça bir rotasyon hatası nedeniyle gerçekleştiği belirgin olan olay üzerinde devam etmektedir. Uçuculardan Kemal Menteş Çavuş denizde boğulmuş, Teğmen Talat Yulka ise hafif yaralı olarak tutuklanmıştır." Konuyla ilgili olarak Başbakan Yardımcısı ve Devlet Bakanı Faik Ahmet Barutçu: “ Bu haber ne yazık ki sahihtir. Uçuş gerçekleştiren iki hava aracımız kötü hava koşullarında yolunu şaşırmış ve Bulgar topraklarına düşmüştür. Gelen bilgilere göre, hava aracımız Bulgarlar tarafından düşürülmüş, bir erbaş yaralı olarak kurtulmuş, bir erbaş ve iki pilotumuz ise şehit düşmüştür. Olayın nasıl gerçekleştiği konusunda Bulgar Hükümeti soruşturma yapmaktadır. Ayrıca Sofya elçiliğimiz de olayı titizlikle araştırmaktadır.*[[48]](#footnote-48)

Türk uçaklarının Bulgarlar tarafından düşürülmesi ile ilgili olarak Genelkurmay, Başbakanlığa şu yazıyı göndermiştir: *“ Sadece bir yol şaşırması yüzünden vukua geldiği bariz bir surette aşikar olan bu seferki olayda, uçaklarımıza ateş etmek suretiyle, bir pilotumuzun ölümüne ve iki uçağımızın ziyanına sebebiyet vermiş olan Bulgaristan nezdinde gerekli teşebbüsün yapılmasını yüksek tensiplerine arz ederim.”*[[49]](#footnote-49)

Türkiye ve Bulgaristan arasında meydana gelen bu gerginlikten sonra bu kez, Lalapaşa yakınında bir Türk sınır karakoluna Bulgar askerleri tarafından saldırı düzenlendi. Bu duruma Türk hükümeti oldukça ciddi tepki verdi. Yaşanan bu gelişmenin ardından Türk basını da Bulgaristan’a karşı sert tutum sergiledi.[[50]](#footnote-50) 19 Haziran 1948 yılında yayınlanan Ulus Gazetesi’nde yer alan haber şöyleydi: Bir Bulgar çetesi köyümüze saldırdı başlığı ile “*Bugün sabahın ikisine doğru 50-60 kişi olduğu tahmin edilen bir Bulgar çetesi, ilçemizin sınırında bulunan Kalkanöğüt köyüne saldırı düzenlemiş ve güvenlik kuvvetlerimizle çatışmaya girdikten sonra ağır yaralanan bir kişiyi geride bırakarak kaçmıştır. Saldırı sırasında yaralanan bir vatandaşımız da daha sonra hayatını kaybetmiştir.*[[51]](#footnote-51)

1949 yılının Eylül ayında Türk-Bulgar ilişkilerinde gerginliğin artmasına neden olan bir olay daha meydana geldi. Filibe Türk Başkonsolosluğu binasının kapısında 9 eylül gecesi, bir bomba patladı. Konsolosluk çalışanları arasında bir can kaybı yaşanmamıştır.[[52]](#footnote-52) Meydana gelen bu hadise sonrası Dışişleri Bakanlığı, Bulgar Hükümetine bir nota vermiştir. Bu notada, *“Bulgaristan’daki konsolosluklarımız binalarının Bulgar milisinin daimi nezaretinde bulunmalarına rağmen Filibe Başkonsolosluğumuza birkaç saat fasıla ile iki defa bomba konulmuş olmasındaki garabete işaret edilerek, konsolosluklarımızın normal faaliyetlerine engel olan ve memurlarımızın hayatını tehlikeye koyan bu hasmane hareketler şiddetle protesto edilmiş ve bu hadiselerin failleriyle mesul Bulgar memurlarının ibret teşkil edecek şekilde tecziyeleri talep olunmuştur. Ayrıca, hükümetimizin bu hadiseler karşısında ittihaz edeceği hareket hattı ve kararları tespit etmeden önce, konsolosluklarımızın emniyetini ve devletlerarası hukuk çerçevesinde çalışabilmelerini teminen Bulgar Hükümetince ne gibi tedbirler alınacağını şimdiden öğrenmek istiyoruz.”[[53]](#footnote-53)* İfadeleri yer almıştır.

Bulgar basın direktörlüğünden alınan tebliğe göre özetle, *"Filibe'deki Türk Konsolosluğu önüne zarara yol açan bombayı koyan kötü niyetli kişiler tarafından gerçekleştirilen tahriki araştırmak için İçişleri Bakanlığı yetkilileri en güçlü önlemleri almışlardır. Araştırmalar halen devam etmektedir ve yakın gelecekte tamamlanacaktır. Bununla birlikte, açık olan bir nokta vardır: Bu provokasyonun failleri, Bulgar hükümetinin Türkiye ile normal ve dürüst ilişkiler kurma çabalarını sabote etme amacından ilham almışlardır."* [[54]](#footnote-54)

Bulgar yetkililerin açıklamalarından anlaşılacağı gibi Bulgar hükümeti sorumluluğu kendini bilmez, Türk-Bulgar ilişkilerini baltalamaya çalışan kişilere yıkmaktadır.

Türk basınında yaşanan hadiseye sert tepkiler yükselmiştir. Abidin Daver tarafından 16 Eylül 1949 tarihinde Cumhuriyet gazetesinde yayımlanan “Daha Şiddetli!” başlıklı makale örnek olarak gösterilebilir. Bu makalede özetle şöyle denilmiştir: *“Filibe Başkonsolosluğumuzun kapısına saldırı düzenlendiği haberinin ardından, hükümetimizin Bulgaristan'a sert bir nota verdiğine dair ajans haberini okuduk. Ancak bu haberde, nota metnini değil özetini paylaşan ajansın verdiği "şiddetli" niteliği bu özette göremediğimizi belirtmek zorundayız. Bulgaristan'da, Türkiye'ye ve Türklere karşı bitmeyen bir kin ve düşmanlık her zaman var olmuştur, hatta Birinci Dünya Savaşı'nda müttefik olduğumuz ve yan yana savaştığımız dönemde bile. Hükümetler ve rejimler değişse de, Türk düşmanlığı asla değişmemiştir. Bu durum karşısında, Anadolu Ajansı'nın "şiddetli" dediği notamızın bu niteliği yansıttığını kabul etmek mümkün değildir. Bulgaristan'a karşı daha sert bir tutum sergileme zamanı gelmiştir. İkinci Dünya Harbi patladıktan sonra Bulgar devlet adamları riyakâr dostluk maskesini suratlarından fırlatıp attılar ve Almanya ile işbirliği yaparak ebedi Türk düşmanlığını ortaya koydular. Harp sonlarında Bulgaristan, Hitlerin bendeliğinden ayrılıp da Stalin’in uşaklığına geçtikten sonra onların Türk düşmanlığı büsbütün küstah ve azgın bir şekil aldı. Yollarını şaşıran uçaklarımızı düşürdüler; yanlışlıkla hududu geçen askerlerimizi ve subaylarımızı casus diye idama mahkûm ettiler. Çeteler tertip ederek sınır köylerimize baskınlar yaptılar. Gazeteleri, radyoları ile mütemadiyen hırlayıp havladılar. Askeri ataşelerimizi casusluk yapmakla ithama kalktılar. Nihayet onları geri çektik ve Bulgar ataşemiliterlerini de memleketlerine yolladık.* *Bulgaristan'daki soydaşlarımızın nasıl baskı ve zulüm politikalarıyla yok edilmeye çalışıldığı bilinmektedir. Bir süre önce yazdığımız bir makalede, hükümetimizden Birleşmiş Milletler Teşkilatı nezdinde bir protesto talep etmiştik. Bomba olayıyla ilgili olarak da her zamanki gibi bir protesto notası verdik; ancak bu yumuşak siyasetin işe yaramadığı ve sonuçsuz kaldığı tecrübeyle sabit olduğundan, bu konuyu kapatmanın faydasız olduğunu düşünüyoruz. Hükümetimizden Bulgaristan'a karşı gerçekten sert bir tutum sergilemesini istiyoruz.[[55]](#footnote-55)*

Basında yer alan bu gibi yazılar Türkiye’nin Bulgaristan’a karşı daha sert tepkiler göstermesini istese de hükümet daha itidalli bir tavır takınmıştır.

13 Mart 1950 tarihinde Bulgar Hariciyesi Türkiye’nin Sofya Elçiliğine verdiği bir notada 9/10 Eylül 1949 tarihinde Filibe Türkiye Başkonsolosluğu önünde patlatılan bomba olayı üzerine Türkiye’nin tevdi ettiği protesto notası şiddetle ret olunmakta ve bu olayın failleri bulunarak 2 Şubat’ta mahkûm edildikleri belirtilmekte, oysa Türkiye’deki Bulgar Elçiliği ve Konsolosluklarının huzur ve güvenliğinin ihlal edilegeldiği sert bir dille ileri sürülmektedir. Türkiye’nin Sofya Elçiliği bu notayı, ifade tarzının milletlerarası teamül ve nezakete aykırı bularak kabul etmemiştir.[[56]](#footnote-56)

Türkiye bir taraftan komşularıyla sorunlar yaşarken diğer taraftan da hem komşularına hem de büyük güçlere karşı farklı ittifakların içinde olmak amacıyla çaba göstermiştir. Türkiye, İkinci Dünya Savaşı sonrasında oluşan Sovyet tehdidine karşı ABD’nin başını çektiği Batı bloğu ile hareket etmek istemişti. ABD uyguladığı politikalarla SSCB’nin Ortadoğu ile Avrupa’daki genişleme siyasetine karşı önlemler almaktaydı. Berlin Buhranı ile ABD artık SSCB ile iş birliği yapma imkânının kalmadığını anladı. SSCB’nin Berlin’i 1948 yılında işgal etmesi ve Çekoslovakya’da komünist partinin iktidarı alması üzerine, ABD daha etkin bir önlem almaya karar verdi. Batı Avrupa Birliği fikrinden kaynaklanan Kuzey Atlantik Paktı düşüncesi böylece ortaya çıktı. 1948 yılının 4 Mart’ında Hollanda, Fransa, İngiliz, Belçika ve Lüksemburg temsilcileri Belçika’nın başkentinde toplanarak Brüksel Antlaşması’nı imzaladılar. Bu devletler ortak bir savunma sistemi ile beraber kültürel ve iktisadi bağları da kuvvetlendirmeyi kabul etmişlerdi. Bu kadar geniş cepheli bir planın yalnızca ABD’nin garantörlüğünde var olma şansı olacağından ABD de bu oluşuma katıldı. Türkiye bu organizasyona kurucu üye olmak istemesine rağmen bu ittifaka Kuzey Atlantik Bölgesi devletlerini ilgilendiren coğrafi bir savunma konsepti olduğu sebebiyle talebi kabul edilmedi. Dışişleri Bakanı olan Necmettin Sadak konuyla ilgili Meclis'te verdiği bir demeçte Türkiye’nin coğrafi olarak bu ittifaka girme şansının olmadığını ancak bir Akdeniz Paktı’nın kurulması gerektiğini söyledi. Bu açıklamanın amacı kurulması planlanan Kuzey Atlantik Paktı’na farklı yollardan dâhil olmaktı. Fakat ABD’nin Türkiye gibi bir Akdeniz ülkesi olan İtalya’nın NATO’ya dâhil olacağını ifade etmesi Türkiye’de bir şoka neden oldu. Türkiye savunma sistemi dışında tutularak SSCB ile baş başa bırakılmıştı. Türkiye’nin NATO ’ya alınmaması Türk kamuoyunda tepkilere neden oldu. Türkiye, 11 Mayıs 1950 tarihinde CHP iktidarının son günlerinde NATO’ya üyelik başvurusu yaptı.[[57]](#footnote-57)

**Sonuç**

Birinci Dünya Savaşı’nda başlayan Türk-Bulgar ittifakı Milli Mücadele Dönemi’nde de bir ölçüde devam etti. Cumhuriyetin ilk yıllarında Türkiye ile Bulgaristan ilişkilerinin olumlu bir şekilde devam etmesinde özellikle Bulgar devlet adamlarının Mustafa Kemal Atatürk’e duydukları sevgi ve saygının büyük bir etkisi vardır. İkinci Dünya Savaşı’na giden süreçte Türkiye’nin Balkanlarda oluşumuna liderlik yaptığı savunma ittifakları karşısında Bulgaristan tepki gösterdi. İkinci Dünya Savaşı sırasında denge politikasını başarıyla uygulayan Türkiye; Almanların ve Rusların Balkanlarda etkin olmasından kaynaklı olarak Bulgaristan ile ilişkilerini sınırlı tuttu. İkinci Dünya Savaşı sonrasında Bulgaristan’da komünist bir yönetimin iktidara gelmesi ile uzun süre baskı altında yaşayan Bulgaristan Türkleri geçici bir süre rahat bir nefes aldılar. Ancak bu durum uzun sürmedi ve Bulgaristan Türkleri üzerindeki baskılar daha da arttı ki bu durum Türkiye ile Bulgaristan ilişkilerine olumsuz bir şekilde yansıdı.
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