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**Özet**

II. Dünya Savaşı sonucunda oluşan yeni düzende ön plana çıkan iki devlet Sovyet Rusya ve ABD oldu. Sovyet Rusya Avrupa’dan Asya’ya kendi ideolojisini yayma konusunda her fırsatı değerlendirirken ABD ise yalnızlık politikasından çıkarak Truman Doktrini ve NATO gibi Sovyet ideolojisini baskılayacak çözümler üretti. 25 Haziran 1950’de Kuzey Kore’nin 38° paralelini geçerek Güney Kore’ye saldırması sonucu iki devlet Kore Savaşı’nda karşı karşıya geldi. BM’nin destek çağrısına Türkiye, 25 Temmuzda 4500 askerle karşılık verdi. Kore Savaşı ve iktidarın bu kararı Ulus ve Zafer gazetelerinde farklı yorumlanmıştır. Üçüncü dünya savaşı ihtimali, atom bombası kullanılması, ABD’nin desteğinin kesintisiz devam etmesi, BM ülküsüne sahip çıkılması, Türkiye’nin sınır güvenliği meselesi, yardımın şekli ve miktarı tartışmaları, “*Meclissiz iş görme siyaseti*”, TC Anayasası ve BM Anlaşmasına aykırılık iddiaları, ortak cephe sorumluluğu, ülkenin bilinirliğinin artması, kamuoyunun yeterince bilgilendirilmemesi, komünizm propagandası yapmakla itham edilenler, gündelik hayatın uzağında bir savaş, Türkiye’nin Sovyetler karşısında yalnızlığına son vermesi, NATO’ya üyeliğin hızlandırılması gibi konular farklı bakış açılarıyla çokça irdelenmiştir. Ülkenin dört bir yanından askerlere hediyeler gönderilmesi, anma törenleri, mevlitler, mitingler düzenlenerek toplumsal duyarlılık üzerinden alınan karar meşru zemine çekilmekteydi.

**Anahtar Kelimeler**
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**Abstract**

After World War II, two states emerged as leading powers in the new world order: the Soviet Union and the USA. While the Soviet Union seized every opportunity to spread its ideology from Europe to Asia, the USA abandoned its isolationist policy and developed measures to counter the Soviet ideology, such as the Truman Doctrine and NATO. The two states faced each other in the Korean War when North Korea crossed the 38th parallel and attacked South Korea on June 25, 1950. Turkey responded to the UN's call for support by sending 4,500 soldiers on July 25. The Korean War and the government's decision were interpreted differently by the newspapers Ulus and Zafer. Various issues were extensively discussed from different perspectives, including the possibility of a third world war, the use of atomic bombs, the continuity of US support, upholding the ideals of the UN, Turkey's border security, the form and amount of aid, “*the policy of acting without parliamentary approval*”, allegations of violation of the Turkish Constitution and the UN Charter, joint front responsibility, increasing the country's visibility, insufficient public information, accusations of communist propaganda, a war far from daily life, ending Turkey's isolation against the Soviets, and accelerating NATO membership. Through societal awareness, such as sending gifts to soldiers from all over the country, organizing memorial ceremonies, prayers, and rallies, the decision was legitimized.
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**Giriş**

Kore Savaşı, Zafer ve Ulus gazeteleri ağırlıklı ve belirleyici olmak üzere dönemin toplumsal ve siyasal bakış açısını sunan diğer basılı yayınlara da yer verilerek açıklandı. Savaşın bu iki farklı görüşü sunan gazetede ne şekilde yorumlandığı ortaya konularak iktidar ve muhalefetin konuya bakışı kronolojik seyri takip eden haberlerin yanında meclis tutanaklarıyla da desteklenerek sunuldu.

II. Dünya Savaşı’ndan sonra öne çıkan iki devlet Sovyet Rusya ve ABD idi.[[3]](#footnote-3) Özellikle Sovyet Rusya savaş sonucunda oluşan siyasi ve askerî boşlukları kendi ideolojisini yaymak için kullandı. Sovyet Rusya, Müttefik devletlerin görevlendirmesiyle 12 Ağustos 1945’te Kore’deki Japon askerlerini alıkoydu. ABD ise Rusya’nın hızını kesebilmek için 38° paralelin kuzeyinde konuşlanmasını kendisininde bu sınırın güneyindeki Japon ordusunu alıkoyacağını bildirdi. Böylece Kore 38° paralelinden ikiye ayrılarak kuzeyi Sovyet Rusya güneyi ABD idare edecekti.[[4]](#footnote-4) 1945’ten itibaren Sovyetlerin uyguladığı yayılmacılık politikası sonucunda ABD yalnızlık politikasından çıkarak[[5]](#footnote-5)22 Mayıs 1947’de Truman Doktrinini[[6]](#footnote-6) yayınlamış 4 Nisan 1949’da NATO’nun kurucu üyeleri arasında yer almıştır.[[7]](#footnote-7)

Mac Arthur, 38° paralelinin süreç içinde demir perdeye dönüştüğünü dile getirdi.[[8]](#footnote-8) Bu durumun bir neticesi de Kuzey Kore’nin 25 Haziran 1950’de Güney Kore’ye saldırmasıydı.[[9]](#footnote-9)

**Kore Savaşı Sonrası Gelişmeler**

Sovyet basını tam tersi Kuzey Kore’nin saldırıya uğradığını iddia etmekteydi.[[10]](#footnote-10) Mücahit Topalak ise Sovyet Rusya’nın ilk kez bir uydu devletine başka bir devlete saldırması emrini vererek yeni bir anlaşmazlık şekli oluşturduğundan bahsetti.[[11]](#footnote-11) Hüseyin Cahit Yalçın, ABD Kongre üyesi Alexander Wiley’in Asya ülkelerinin Sovyetleri bağımsızlıklarını kendilerine iade edecek dost devlet olarak kabul ettiği ancak Avrupa, Uzak Doğu’daki sömürgelerinden vazgeçip aradan uzun bir zaman geçtiğinde bu ülkelerin demokratik devletlerle aynı safta yer alabileceği görüşüne yer verdi.[[12]](#footnote-12)Metin Topalak’a göre Kuzey Kore’nin saldırmasının sebebi komünist yayılmacılığı karşısında güçlü bir şekilde durulması ile ABD’nin Japonya’dan tamamen çekilmemesiydi.[[13]](#footnote-13)

BM ile ABD ortak açıklamasında dünyada barışı tesis etmek, saldırıyı bertaraf etmek için her şeyi yapabileceklerini söyleyerek savaş kararının sorumluluğu Sovyetlerin üzerine bırakıldı.[[14]](#footnote-14) BM Güvenlik Konseyi, 25 Haziran 1950’de Kuzey Kore’nin saldırılarına son vermesini askerî güçlerini belirlenen 38° sınır paralelinin kuzeyine yönlendirmesini istedi.[[15]](#footnote-15) Kuzey Kore, bu çağrıya olumlu bir karşılık vermedi.[[16]](#footnote-16) Bu durum karşısında Kore Cumhuriyeti, BM’den barışın tesis edilmesi, hızlı ve etkili tedbirlerin alınması yönünde istekte bulundu. Sovyet Rusya ise BM’nin düzenlediği toplantılara katılmama kararı aldığı için Kore kararını da kabul etmedi. Bütün bunlara rağmen 27 Haziran 1950’de BM Güvenlik Konseyi aldığı kararla BM üyesi devletlerden saldırıyı bertaraf etmek barışı tesis etmek için Kore Cumhuriyetine destekte bulunmalarını istedi.[[17]](#footnote-17)Teşkilata mensup olan devletlerin vereceği desteğin boyutu onların isteğine göre şekillenecekti.[[18]](#footnote-18)

29 Haziran 1950’de ABD tarafından görevlendirilen Mac Arthur, Japonya’dan Kore’ye doğru giderken yolculuk esnasındaki izlenimlerine dayanarak Güneylilerin güçlü bir liderden ve savaş yeteneğinden yoksun ne yapacağını bilemez durumda olduklarını dolayısıyla tekrardan gücü ellerine alabileceklerini düşünmediğini belirtti. Bu sebeple protaktinyum kullanmak için ABD’den yetki istedi. ABD’nin tahmininden hızlı bir şekilde savaşın yıkıcılığının artmasıyla Mac Arthur tam yetkiyle görevlendirilirken savaş yükünü tek başına taşımak istemeyen ABD, Sovyet Rusya’nın Güvenlik Konseyine katılım sağlamadığı bir gün BM’yi Güney Kore’yi savunmaya ortak etti. Rusya ise ABD’yi karşısına almakta acele etmedi. Düşüncesi BM, destek isteyip gücünü toparlayana kadar Güney Kore’nin düşmesiydi. BM ise Kuzey Kore’den saldırısını sonlandırmasını istese de beklediği karşılığı alamayınca bu sefer üye devletlerden Güney Kore’ye destek olmalarını istedi. Böylece BM’nin varlık savaşında önemli bir mesele olan Kore Savaşı bölgesel bir savaş olmaktan çıkarak uluslararası bir boyut kazandı.[[19]](#footnote-19) 1 Temmuz 1950’de ABD güçleri Kore’deki gelişmelere daha fazla kayıtsız kalamayarak bölgeye asker çıkardı. ABD savaş yükünü BM ile birlikte taşımak niyetindeydi.[[20]](#footnote-20) Nihat Erim, BM bayrağının Kore Savaşı sebebiyle ilk kez bir savaş meydanında dalgalanacağını belirtti.[[21]](#footnote-21)

Kızıl güçleri destekleyen Sovyet Rusya, dünyanın farklı bir noktasında yeni bir savaş alanı oluşturarak ABD ve BM’nin vereceği karşılığı kontrol etmek istedi. Görünen o ki demokratik devletlerin komünist cephenin karşısında yekvücut hareket etmesi Sovyetlere cevap niteliğindeydi. Bu güçlü direniş Sovyetlerin sorumsuzca hareket etmesine engel oldu. Bir diğer nokta da bu savaşın dünya savaşına dönüşeceğini düşünenlerin kaygısının son bulmasıydı.[[22]](#footnote-22) İnönü, olayların farklı yer ve zamanda birbirini takip ederek hızlı bir şekilde gelişim göstermesi ve bu gelişmelere kayıtsız kalınmasının yeni bir dünya savaşına sebep olabileceğini belirtti.[[23]](#footnote-23) Savaşın uluslararası düzeyde tehdit oluşturabileceği hatta üçüncü dünya savaşına dönüşebileceği gündemdeydi. Konuya temkinli yaklaşan gazete konuyla ilgili ayrıntılı bir görüş sunmaktan kaçınarak bölgenin tarihi gelişimine yer vermiş gelişmelerin takip edileceğini duyurmuştur.[[24]](#footnote-24)

Bir ordunun savaşa hazır hale gelebilmesi için belli bir süreye ihtiyacı vardı. Kore Savaşı ansızın yaşandığından siyaseten çözüm üretilemeyince de büyümesinin önüne geçilemedi.[[25]](#footnote-25) Bu savaşta ABD’nin sorumluluğu diğer devletlere nazaran daha fazlaydı. Dünyanın geleceği ABD’nin ne derece fedakâr olacağına bağlıydı.[[26]](#footnote-26)

Sovyet baskısı altında olan Türkiye’nin bu konudan uzak durması düşünülemezdi.[[27]](#footnote-27) Mümtaz Faik Fenik, Kore Savaşı’nda her ne kadar kuzeyde kızıllar ile güneyde ABD’nin destek verdiği Güney Kore savaş halinde olsa da gerçekte bu BM ile Sovyet Rusya arasında cereyan eden bir savaştı. Kore’ye destek olunmazsa BM’nin çabası sonuçsuz kalacak Sovyet düşüncesi yayılmak için yeni bir fırsat bulacaktı.[[28]](#footnote-28)Zafer gazetesinin haberine göre Amerikan Kongresi, BM’nin yardım isteğini geri çeviren hangi ülke olursa olsun Marshall yardımından faydalandırılmayacağı salahiyetini Truman’a Verdi.[[29]](#footnote-29) Mümtaz Faik Fenik ise ABD’nin Kore’ye destekte bulunmayan ülkeleri Marshall yardımından mahrum bırakacağı haberini vermeyen Ulus gazetesini eleştirmiş Türkiye’nin BM’ye boş yere destek verdiği çokça anlatılarak okuyucunun kışkırtıldığını iddia etmiştir.[[30]](#footnote-30)

Avrupa Tetkik Komisyonu, Avrupa ülkelerine gönderdiği muhtırada ABD’nin Kuzey Kore’de kullanacağı bir atom bombasının bu meselenin çözümü için uygun olacağını belirtti. Bu komisyonun resmî niteliği olmadığı için gönderdikleri muhtıra da dikkate alınmayacaktı.[[31]](#footnote-31) Hüseyin Cahit Yalçın ise çekilen sıkıntılara çare olacaksa bu silahın kullanılmasını onaylamaktaydı.[[32]](#footnote-32) Bazı siyasetçiler ve askerlerde atom bombasıyla makul bir bütçeye halledilebilecek bir savaş beklentisi oluşurken kamuoyu ise bu düşünceye temkinli yaklaşmaktaydı.[[33]](#footnote-33)Truman, mecburi bir sebep olduğu takdirde Komünist Çinlilere karşı atom bombası kullanmaktan çekinmeyeceklerini fakat buna gerek olmayacağı umudunu taşıdığını da söyledi.[[34]](#footnote-34)

**Türkiye’nin Kore’ye Asker Gönderme Kararı Alması**

14 Mayıs 1950’de iktidara gelen Demokrat Parti’nin[[35]](#footnote-35)ülke yönetimini devraladığı bu dönemde dünyada yeni bir savaş patlak verdi. Dış politikaya ayna tutması bakımından İnönü’nün iki kutuplu dünyada Türkiye’nin demokratik devletlere yakın bir siyaset izlediği ülkenin siyasi bağlantılarının önemli bir boyutta olduğu fakat zayıf kaldığı gerçeğini vurgulaması durumu özetlemekteydi. Nihat Erim ise bu zamana kadar dış politikada soğukkanlı ve ileriyi düşünerek ölçülü hareket edildiği, Türkiye’nin değişen dünya koşullarına göre kendine hukuki bir ilişki kurması gerektiğine değindi.[[36]](#footnote-36)

Kore meselesi meclis gündemine ilk olarak 30 Haziran 1950’de İzmir Milletvekili Cihat Baban’ın Dışişleri Bakanından Kore’de dünya barışına gölge düşüren olayların cereyan ettiği, BM üyesi Türkiye’nin konuya yaklaşımının ne olacağını açıklamasını istemesiyle geldi. Fuad Köprülü ise BM’nin her üye devlete gönderdiği iki telgrafı da okuyarak açıklamada bulundu. Köprülü, Trygve Lie’ye gönderdiği telgrafta Türkiye’nin BM’ye üye bir devlet olarak alması gereken sorumluluğu yerine getireceğini belirtti. Köprülü’nün mecliste konuyla ilgili yaptığı açıklama vekillerin alkışıyla onaylandı. Aynı zamanda sekiz vekil, Fuad Köprülü’nün açıklamalarının konuyu aydınlattığı, hükûmetin BM’nin benimsediği barış koşulları doğrultusunda aldığı kararı onayladıklarını belirten önergenin oya sunulmasını talep etti. Önerge, mecliste oylamaya sunuldu ve kabul edildi.[[37]](#footnote-37) Böylece Dışişleri Bakanı Fuad Köprülü’nün Güney Kore sorunuyla ilgili olarak yaptığı meclis konuşması 3 Temmuz 1950’de kabul edilmiş oldu.[[38]](#footnote-38)

Mümtaz Faik Fenik, Dışişleri Bakanı Fuad Köprülü’nün Kore ile ilgili meclis konuşmasının meclisin her kesimden vekili üzerinde olumlu karşılık bulduğunu ifade etti. Meclisin birlik ve beraberlik içinde barışı destekleyici tavrı BM’ye olan bağlılığı takdir edilecek bir durumdu. Türkiye, gücüyle siyasetiyle uluslararası arenada barışı destekleyici tavrıyla kendisini ispatladı. Bakan, şeffaf bir şekilde konuşmasını yaparak belgelerle kamuoyunu bilgilendirdi.[[39]](#footnote-39) Hüseyin Cahit Yalçın, Sovyet tehdidi hızlı müdahale gerektirdiğinden BM’nin Kore kararını onaylayan Türkiye’nin bu hareketiyle kamuoyunda memnuniyet uyandırdığını belirtti. Yalçın, bu vesileyle Türkiye’nin adını dünyaya duyuran iktidarı da tebrik etti.[[40]](#footnote-40) Nihat Erim ise BM ülküsüne bağlı olan Türkiye’nin olumlu cevap vermesinin şaşırtıcı olmadığını belirtti. Türkiye’nin stratejik önemi dolayısıyla maruz kaldığı tehlikeler dikkate alınıp ülkenin şartları da gözetilerek belirlenen şekilde ve miktarda gerekli destek sağlanacaktı. Türkiye’nin dış politika ilkelerinde hükûmet ve muhalefet arasında düşünce birliği söz konusuydu.[[41]](#footnote-41) Saldırı doğrudan BM’ye ve onun kuruluş ilkelerine yapıldığı için BM Kore meselesi ile varlığını ispat edecekti. Türkiye ise dış siyasetinde gerçekçi ve güçlü bir yol takip ettiğini gösterdi.[[42]](#footnote-42)

14 Temmuz 1950 tarihinde BM Genel Sekreteri Trygve Lie, BM üyelerine gönderdiği telgrafta Güney Kore’ye askerî destekte bulunmalarını talep etti.[[43]](#footnote-43) Böylece muhalefet kanadının Kore’ye yapılacak yardımın şekli ile ilgili yanılgısı yine Temmuz ayı içerisinde netlik kazandı. Devlet erkânı Kore meselesini değerlendirmek üzere 18 Temmuz 1950’de Yalova’da bir araya geldi.[[44]](#footnote-44) Toplantı çıkışında Başbakan askerî tedbirlerin arttırılacağı ve çeşitli düzenlemelerin yapılacağı, dünyadaki gelişmelerin bu durumu zorunlu kıldığı yönünde açıklamada bulunduysa da toplantıda Kore’ye asker desteği sağlanması yönünde karar alındığı artık herkesin malumuydu.[[45]](#footnote-45) Zafer gazetesi ise Yalova’daki toplantıda çok önemli konuların konuşulduğu ve aynı zamanda oldukça önemli kararların alındığını okuyucularına duyurdu.[[46]](#footnote-46)

25 Temmuz 1950’de Cumhurbaşkanı Celal Bayar’ın öncülüğünde Bakanlar Kurulu toplantısı gerçekleşti.[[47]](#footnote-47)Aynı gün BM Genel Sekreterine çekilen telgrafta Türkiye Cumhuriyeti Hükûmeti olarak dünya barışına fiilen katkı sağlamak amacıyla Kore’de görevlendirilmek üzere 4500 kişilik silahlı askeri gücün BM emrine verilmesi kararlaştırıldığı bildirildi.[[48]](#footnote-48) Böylece ABD’nin askerî yardım kararının ardından ilk olarak Türkiye askerî yardımda bulunacağına açıklayan devlet oldu.[[49]](#footnote-49) Mümtaz Faik Fenik, Kore’ye gönderilecek 4500 askerin dünyada güvenliği sağlamakla kalmayıp aynı zamanda Türkiye’nin de sınır güvenliğini koruyacaklarını belirtti. Türkiye, BM’ye olan sorumluluğunu bugün üstlenmezse gelecekte bir saldırıya uğradığında başka ülkelerin kendisiyle alakalı sorumluluk duymasını beklememeliydi. Fenik, muhalefetten kendilerine danışılmadan alınan bu karara tepki göstermeden önce iktidarın daha önce kendilerinin onayladığı uluslararası bir anlaşmayı uygulamaya koyduğunu göz önünde bulundurmasını istedi. Fenik, Rusya’yı karşımıza almış olmaz mıyız meselesiyle ilgili olarakta Sovyetler BM’yi onaylamış olduğundan bu devletin Kuzey Kore yerine Güney Kore üzerinde sorumluluk duyması gerektiğini belirtti.[[50]](#footnote-50)

**Türkiye’nin Kore’ye Asker Gönderme Kararına Tepkiler**

Meclis, BM üyeliğinin getirdiği sorumluluğu dış politikada geleneksel olarak sergilenen birlik gereği kabul ederken bunun Güney Kore’ye asker göndermekle sonuçlanacağını tahmin etmedi.[[51]](#footnote-51)Hükûmet, Kore’ye asker gönderme kararını duyurduktan sonra 26 Temmuz 1950’de toplanan CHP Genel İdare Kurulu adına açıklamada bulunan Kasım Gülek, Türkiye’nin BM’ye karşı olan sorumluluğunun maddi olarakta yerine getirilebileceğini belirtti. Gülek, asker desteğinin en etkili yardım şekli olacağı fakat Türkiye’nin sınır güvenliğini düşünmesi gerektiğini ifade etti. Hükûmet tarafından BM’ye yapılacak yardımın şekli ve miktarı konusunun mecliste görüşülmediği, CHP ile istişare edilmediği, İnönü’nün veya partide söz sahibi olan herhangi bir yetkilinin görüşünün alınmadığı belirtilerek böylesine önemli bir konuda iktidarla muhalefetin fikir birliğinde olmasının ülke için yararlı olacağı görüşünde olunduğunu ifade etti.[[52]](#footnote-52) Kasım Gülek, muhalefet partisinin Kore’ye asker gönderilmesi ile ilgili görüşünün Anadolu Ajansına iletildiği fakat Ankara Radyosu’nun DP ile ilgili en işe yaramayacak haberleri bile duyururken 4500 askerin hayatı ve ülke için kritik bir durum söz konusuyken milyonların oyunu alan muhalefet partisinin görüşünü duyurmadığını belirtti. Kore Savaşı ile ilgili iktidarın kararı karşısında muhalefetin düşüncesini merakla bekleyen milyonlar söz konusuyken bunu halktan gizlemek ciddiyetsizlikti.[[53]](#footnote-53)

Ankara Hukuk Fakültesi Anayasa Profesörü Bülent Nuri Esen’in anayasaya göre yaptığı açıklamasında yurtiçi ve veya dışında yabancılarla savaşmak üzere gönderilen askerlerin meclisin onayı ile görevlendirilmesi gerektiğini belirtti. BM Anlaşmasının 43. maddesi özel anlaşmalar yoluyla bir yardım sağlanmasını öngörmekteydi ki hükûmet bunu da dikkate almamıştı.[[54]](#footnote-54) Nihat Erim’de hükûmetin Kore kararını BM ve Türk Anayasasına göre yorumladı. Anayasanın 26. maddesi savaş ilanı konusunda hüküm içermekteydi. Savaş ilan etmek millet adına meclise aitti. Bu sebeple hükûmet meclisin onayı olmadan savaş kararı alamazdı. Hükûmetin Kore’ye asker göndermesinin savaş ilanı olmadığı dolayısıyla bu konunun meclise sunulması gereken bir konu olmaktan çıktığını söylemek doğru değildi. Son elli yılda yaşanan savaşlarda resmî olarak ilana ihtiyaç duyulmamıştı fakat uluslararası hukuk savaş ilanını zorunlu tutmaktaydı. Devletler arası yaşanan bir anlaşmazlık durumu silah gücüyle çözülmek istendiğinde artık savaş başlamıştı. Kore’ye gönderilen Türk askeri de bölgede silahlı görev yapacaktı. Kore’ye savaşmak üzere 4500 asker gönderilmesi çok açık bir savaş ilanıydı. Türkiye, BM üyesi bir ülke olarak BM Anayasasının 43. ve 44. maddelerine göre asker desteğine ihtiyaç duyulan bir devlet olarak Güvenlik Konseyi ile anlaşma imzalamalıydı. Bu maddeler olmasa bile iktidar, meclisin onayını almadan BM’nin kontrolünde Kore’ye Türk askerini gönderemezdi. Anayasaya göre hükûmet kendisini kaldırılması zor bir sorumluluğun altına soktu.[[55]](#footnote-55) Nihat Erim’e göre askerlik hizmeti kapsamında silahaltına alınanlar öncelikle Türkiye’nin sınır güvenliğini sağlamak zorundaydı. Askerlere yeni bir görev tahsis edebilmek için meclisten kanun çıkarmak veya karar almak gerekliydi. Ülkenin geleceğini ilgilendiren böylesine ağır bir sorumluluğu iktidar partisi tek başına yüklenerek meclisle istişarede bulunmak istemedi.[[56]](#footnote-56)

Başbakan Adnan Menderes meclis konuşmasında Kuzey Kore’nin faaliyetleri sonucu olayların hızla büyüyeceği göz önünde bulundurularak 43. maddenin ayrıntılarının göz ardı edildiği ve gelişmelere hızlı bir şekilde müdahale edildiğini belirtti. Sovyet Rusya’nın karşı çıkması neticesinde uygulanamayan 43. madde BM’nin çalışma prensibine etki etmedi. Menderes, anayasanın 26. maddesinin meclisin yetkisini kabul ettiği, savaş ilanı ve barış anlaşmalarının yetkisinin burada olduğunu ifade etti. Menderes’e göre ülkenin kanunları asker göndermeye engel değildi. Kore olaylarında bir savaş durumu söz konusu olmayıp ters giden bir durumu düzeltip cezalandırma mevcuttu. Uluslararası düzeni, güvenliği bozan hukuka aykırı olan bu saldırı karşısında BM üyeleri ters bir durumu düzeltme girişiminde bulunduklarından bu duruma hukuken savaş olarak bakılması doğru değildi. Bütün bunlar göz önünde bulundurulduğunda Menderes’e göre Türkiye’nin Kore’ye asker göndermesinin anayasaya aykırı olduğu iddiası hukuki dayanaktan yoksundu.[[57]](#footnote-57) Menderes, BM Anayasası ve ülkedeki kanunlara riayet edildiği, konuyla ilgili mecliste bir açıklama yapıldığı ve meclisin onayının alındığını savundu.[[58]](#footnote-58) Aldıkları kararın bir savaş ilanı olmadığı barışı getirmek ve korumak amacında olduklarını ifade etti.[[59]](#footnote-59) Dünyada kabul gören şey bir devletin başka bir devlete hiçbir şekilde savaş ilan etmemesi gerektiğiydi. Menderes’e göre savaş ilanı dünyanın durumunu bambaşka bir noktaya taşıyabilecek mahiyetteydi. Bu sebeple devletler birbiriyle savaş halinde olduklarını duyuracak durumda değildi.[[60]](#footnote-60)

CHP yardım konusuna karşı gibi gösterildi. Menderes, Kore kararının muhalefetle görüşülmemiş olmasını ihmal olarak gördüğünü fakat buna anlayış gösterilmesi gerektiğini ifade etti. Menderes, Kore kararının meclise danışılmadan alınmış olmasını BM ve T.C. Anayasalarının zorunlu tutmadığını söylese de 4500 askeri oldukça uzak bir coğrafyada savaşa göndermek için meclisin onayının alınmasından doğal bir şey yoktu.[[61]](#footnote-61)BM Genel Sekreterinin telgrafının mecliste okunması ve meclisin yardım talebine alkışlarla onay vermesi bahane olarak sunulamazdı. Yardım konusunu muhalefet bugün de onaylamaktaydı fakat yardımın şekli ve yapılış tarzı kabul edilemez mahiyetteydi.[[62]](#footnote-62)

Fuad Köprülü, yapılan eleştiriler karşısında hükûmetin gelişigüzel kanunsuz hareket ederek dünyanın bir ucuna 4500 kişilik askerî birlik göndermesinin cinayet olarak addedilmesi ve Yüce Divana sevk edilmesi gerektiğini dile getirdi. Güvenlik Konseyinin veto yetkisinden dolayı işlerliği kaybolduğundan Genel Kurul işlerlik kazandı. BM’nin yardım talebini kabul eden 53 devlet Sovyet Rusya’nın olmadığı dolayısıyla veto yetkisini kullanamadığı bir durumdan fayda sağladı. Sovyet uydusu devletler ise bu işin kanunsuz olduğunu ileri sürerek yardım talebini onaylamadı. Türkiye kendisiyle birlikte 53 devlet ve hukukçularıyla bu konuya destek verdi. Bu bir yanlışsa iktidar partisi 52 bağımsız, demokrat, barıştan yana olan devletle birlikte hareket edip Sovyet uydusu devletlerle ortak hareket etmediği için kararından memnuniyet duymaktaydı.[[63]](#footnote-63)Kanunlara uygun hareket edilmemesiyle ilgili olarak yapılan eleştirilerin odağında BM Anlaşmasının 43. maddesindeki özel anlaşmaların yapılmamış olması ve 1924 Anayasasının 26. maddesindeki meclisin onayı alınmadan yabancı bir ülkeye savaşmaları için asker gönderilmesi vardı. Faik Ahmet Barutçu’nun “*Biz meclisiz iş görme şeklinin aleyhindeyiz*” sözü muhalif cephenin görüşünü özetlemekteydi.[[64]](#footnote-64)

Mardin Milletvekili Kemal Türkoğlu ile Niğde Milletvekili Necip Bilge meclisi olağanüstü toplantıya çağırma girişiminde bulundu.[[65]](#footnote-65) Hükûmete yakın yayın organları bu durumu öfkeyle karşıladı. Bu hareket sakat bir girişim olarak görüldü. Zafer gazetesi girişimde bulunan vekillerden bahsederken Kemal Türkoğlu adını kullanırken Demokrat Parti vekili olan Necip Bilge’nin isminin geçeceği yerde kendisinden Kemal Türkoğlu’nun bir arkadaşı olarak bahsedildi. İsim gizlenerek yapılan haberde girişimde bulunan vekillerden birinin Demokrat Parti mensubu olduğu gizlenmek istendi ve milletvekillerinin olağanüstü toplantı kararına destekte bulunmayacakları kesin bir dille duyuruldu. Anlaşılan o ki Demokrat Parti içinden de hükûmetin yardım kararının alınış tarzına ve şekline karşı çıkanlar ve bu hatayı düzeltmeye çalışanlar vardı. Basın yayın organlarında, parti toplantılarında bu konuya destek verilmemesi hususunda uyarılan partililerin milletin vekili olma sorumluluğuyla her şeye rağmen bu girişimi destekleyecekleri ortadaydı. Vekillerin girişimini sonuçsuz bırakmak isteyen Zafer gazetesi, bazı demokrat vekillerin ağzından hükûmetin kararını destekleyici ifadelere yer verdi.[[66]](#footnote-66) Sonuç olarak yeter sayı sağlanamadığından bu girişim başarısızlıkla sonuçlandı. Böylece iktidarın kanuni yetkisine dayanarak aldığı karar yurt çapında onaylandı. Demokrat Parti’nin Kore sorununun çözümüne ilişkin katkısı ülkede olumlu ve yerinde bir karar olarak görüldü. Konuyla ilgili Menderes’e ülkenin çeşitli yerlerinden destekleyici telgraflar çekildi.[[67]](#footnote-67) Vekiller yaptıkları açıklamada Türkiye’nin uluslararası sorumluluğu gereği BM’nin isteği karşısında fiilî yardımda bulunmasını desteklediklerini sadece anayasaya göre verilecek desteğin meclisin onayından geçmesi gerektiği için girişimde bulunduklarını belirtti.[[68]](#footnote-68)

Kasım Gülek, ülkeye yönelik tehditlerin devam ettiği ve güvenlik noktasında eksikliklerin olduğu düşünüldüğünde 4500 mevcutlu askerî birliğin Kore’ye gönderilmesinin Türkiye’yi güvenlik noktasında zaafa uğratacağına inandıklarını belirtti.[[69]](#footnote-69) Eski Devlet Bakanı Cemil Sait Barlas yardımın mahiyetinin asker göndermenin dışında sağlık malzemesi, sağlık personeli, yiyecek yardımı şeklinde de olabileceğini belirtti.[[70]](#footnote-70)

Menderes’e göre ordunun gücü belliydi. Ordudan 4500 askerin ayrılmasıyla yetersizlik vuku bulmayacaktı. Hükûmetin bu kararla BM Anayasası ve kendi ülkesindeki kanunlara uygun bir tavır sergilediğini belirtti. Vatan görevinin ülke sınırından ibaret sanılması hukuki olarak anlamsız olmakla birlikte bu anlayış çöküntü içinde olduklarını anlamaya yeterdi. Menderes, Demokrat Parti’nin Türk milletinin özüne ve isteklerine uygun bir karar aldığını ulusun iktidarın kararını bütünüyle onayladığını ifade etti.[[71]](#footnote-71)

Mümtaz Faik Fenik, muhalefete kendi iktidarları döneminde Türk ordusunun ülkedeki askerlerin 4500’ü ayrıldığında sarsılacak seviyede mi bırakıldığını sormaktaydı? Bu açıklamalar Türkiye’yi içeride ve dışarıda aciz göstermekteydi. Kore’ye asker gönderilmesi Türkiye’yi daha da güçlü kılacaktı. Türkiye’nin BM’ye desteği gelecekte Türkiye zor durumda kaldığında değer kazanacaktı. Türkiye’nin BM ile ABD’nin yakınlığını kazandığını söyleyen Fenik’e göre bu kazançları parti çıkarı için yok saymamak gerekirdi.[[72]](#footnote-72)

BM’ye üye devletlerin yardımı olanaklarına göre sınırlı tutuldu. Tehditlerin hedefinde olan bir ülkenin asker desteğinde bulunmasını iktidarın açıklaması gerekirdi. Başka devletler askerî yardım yerine diğer ihtiyaçların giderilmesi noktasında destekte bulunurken Türkiye’nin asker desteğinde bulunmasının sebebi açıklanmalıydı.[[73]](#footnote-73) Kore’ye gönderilen askerler yurda döndüklerinde ordu içinde savaş tecrübesi kazanmış bir asker olarak silah arkadaşlarını modern askerî araç gereçler ve yeni bilgilerle donatarak onlara rehberlik edeceklerdi. Olası bir savaş durumunda önceden ortak hareket edilen devletlerle aradaki uyum üst seviyeye taşınmış olacaktı.[[74]](#footnote-74)

CHP Genel Sekreteri Kasım Gülek, BM’nin içerisinde oluşturulacak ortak bir kurmay heyetin nerede bir saldırı olsa ölçülü ve gerçekçi bir tahlilde bulunarak zor durumda kalan devletin ihtiyacıyla yardımda bulunmak isteyen devletlerin durumunu karşılaştırıp bir karar alabileceği önerisinde bulundu. Gülek’e göre BM Genel Sekreteriyle bu konuyu konuşmak varken hızlı bir şekilde 4500 asker Kore’ye gönderilmekteydi. Bu durumda iktidar da sorumluluğu kendi üzerinde toplamaktaydı.[[75]](#footnote-75) Ortak bir askerî heyet kurulduktan sonra heyetin üye devletlerin verebilecekleri desteği belirlemesi gerekliydi. Ortak cephe sorumluluğundan üye devletler de güven duyardı. BM, böyle bir durumda üye devletlerin verecekleri desteği onların takdirine bırakamazdı. İnönü’nün ülkesi için “*içimi titreten nokta budur*” dediği mesele buydu. Önemli meselelerde özellikle ülkenin savunulması ve savaşa girmek söz konusuysa muhalefet partisi ile fikir birliğinde olunması ülkede birliği sağlayacağından bu faydalı bir davranış olacaktı.[[76]](#footnote-76) İsmet İnönü’nün Kore’ye asker gönderilmesi konusundaki açıklaması şu şekildeydi: Ortak bir kurmay heyeti üye devletlerin teşkilata yapılacak destekleri belirlemeleri bakımından etkili olacaktı. Bu düzen üye devletlere güven verirdi. Olası bir saldırı durumunda BM’nin Türkiye’ye nasıl yardım edeceğini üyelerin takdirine bırakmasının kendisini endişelendirdiğini ifade etti.[[77]](#footnote-77)

Fuad Köprülü, ortak güvenlik sorununun çözümünü kendilerininde muhalefet kadar istediğini fakat daimî ortak kuvvet oluşturulması veto yetkisine takıldığı için bunun gerçekleştirilemediğini ifade etti.[[78]](#footnote-78) Mümtaz Faik Fenik, İnönü’nün hükûmetin asker gönderme kararını ele alırken kendisine danışılmamasını eleştirdiğini burada asıl meselenin muhalefet kanadına danışılmaması değil İnönü’nün kendisine başvurulmamasını huzursuzluk sebebi saymasından kaynaklandığını belirtti. İnönü, bunları söylerken BM’nin ortak bir askerî güce sahip olmadığını bilmiyor muydu? İktidar oldukları dönemde BM Anlaşmasını onaylarken bu eksikler sorgulanmadan BM ülküsü övgülerle anlatıldı. Siyasi sebepler BM’nin göreve daimî hazır bir ordu oluşturmasına engel olmasına rağmen Kore sorununda anlaşılan şey eksiklerin belirlenerek askerî birlik oluşturulması kısa sürede gerçekleştirilebilmekteydi. Kore sorununda BM’ye üye ülkeler askerî yardım konusunda çekimser davransaydı gelecekte Türkiye bir saldırıya uğradığında yardımda bulunmak isteyecek bir ülkede bulunamazdı. Çünkü BM ülküsü çoktan iflas etmiş olurdu. Bütün bunların dışında İnönü, asker gönderme mevzusunun meclise bile danışılmamasına dile getirmekteydi ki bununla alakalı olarak Fuad Köprülü mecliste BM’nin talebini içeren telgrafı okudu ve hükûmetin destek sözünü duyurduktan sonra meclisteki her kesimden vekilin alkışıyla bu konu onaylandı. Yardım konusunu onaylamak meclisin, yardımı içeriğini belirlemek ise hükûmetin göreviydi. BM ilkeleri geçmişte mecliste onaylandı. Kore’ye destek gönderme konusu da 30 Haziran günü meclis çatısı altında vekillerin alkışıyla onaylandı.[[79]](#footnote-79)

Millet Partisi Başkanı Hikmet Bayur’un hükûmeti hatalı bulduğu noktalar: İlk olarak hükûmetin Kore ile ilgili meclisi toplantıya çağırmaması, ikincisi muhalefete danışılmadan bir karar alınmış olması, üçüncü olarakta kamuoyunun bu fikre hazırlanmamasıydı.[[80]](#footnote-80)

Hükûmetin Kore kararı muhalefet taraftarı gazetelerin dışında kalan Türk basınında memnuniyetle karşılandı. Siyasi toplantılarda bir araya gelenlerle vatandaşlardan gelen tepki olumlu yöndeydi.[[81]](#footnote-81) Mümtaz Faik Fenik karardan önce Türkiye’nin Afrika ülkesi olarak zannedildiği, Kore’ye asker yardımında bulunulacağının duyurulmasıyla Amerikan halkına Türkiye’nin önemli bir güç olduğu, BM ülküsüne sahip çıkan dünya barışına katkı sunan bir devlet olduğu öğretildi.[[82]](#footnote-82) Çeşitli meslek gruplarından kişilerle yapılan görüşmelerde anlaşılan şey olayların önemi gereği hükûmetin askerî ve siyasi anlamda yerinde bir karar aldığıydı.[[83]](#footnote-83)

Türk askerini uzak bir coğrafyada savaşa göndermek isteyipte bunu kamuoyuyla paylaşmamak şaşırtıcıydı. Bilgilendirilme sadece BM sekreterine gönderilen telgrafın duyurulmasıyla yapıldı.[[84]](#footnote-84)Fuad Köprülü’nün Kore kararının komünist görüşte olan basın dışında ülkenin ve dünyanın dört bir yanında sevinçle karşılandığı ve onaylandığı şeklindeki ifadesi karşısında Ulus gazetesi, hükûmetin Kore kararını prensipte desteklediklerini fakat kararın uygulama tarzı ve şeklinde sorun olduğu, sorgulanmadan iktidarın kararları olaylanmıyor diye Dışişleri Bakanının bu eleştirisinin uygun düşmediğini belirtti.[[85]](#footnote-85)Nihat Erim, Türkiye’nin çevresinde son aylarda olup bitenlerden muhalefetin bilgisi bulunmadığı, iktidarın herhangi bir bilgi vermediğini dile getirdi. Tehlikenin boyutu ve ülkenin buna karşı koyabilecek gücü muhalefetin bilmediği konulardı. Böyle bir durumda iktidar partisinin aldığı kararın uygun olup olmadığını açık bir şekilde değerlendirmek imkânsız hale gelmekteydi.[[86]](#footnote-86) Halkın bilgilendirilmesi noktasındaki yetersizlikle ilgili olarak savaşın bitimine az bir zaman kala bir vekilin Türkiye’nin savaşa desteğinin nasıl, ne şekilde devam edeceği ve diğer devletlerin askerî yardım miktarını sorması durumu gözler önüne sermekteydi.

Mümtaz Faik Fenik Kore’ye destek olma fikrine Sovyet Rusya ve uydu devletleriyle birlikte Türkiye’nin muhalefet kanadınında karşı çıktığını belirtti. Muhalefet kendi gibi vatandaşların da bu düşünceyi onaylamasını beklemekteydi. Fenik’e göre vatanseverlik muhalefetin arasında kaybolmuştu.[[87]](#footnote-87)Moskova’nın güdümünde olduğu düşünülen yönetim merkezinin ise Stockholm olduğu bilinen Behice Boran’ın başkanlığını yaptığı Barışseverler Cemiyeti Kore’ye asker gönderilmesine karşı çıkarak vatandaşları tahrik etmeye yönelik el ilanı dağıtımında bulundu. Bu cemiyet konuyla ilgili olarak meclise bir de telgraf çekti.[[88]](#footnote-88) Fuad Köprülü yaptığı basın açıklamasında Kore’ye asker sevki konusunda Barışseverler Cemiyetiyle muhalefet partisini aynı kulvarda olmakla suçladı. CHP Genel Sekreteri Kasım Gülek konuyla ilgili açıklamasında bu düşünceyi kabul etmedikleri, iktidarın yaptığı yanlışları kabul etmeyip bunlardan övgüyle bahsedilmesini istediğini belirtti. CHP’nin doğruluğunu iktidar bilmese de vatandaş takdir edecekti.[[89]](#footnote-89)Nihat Erim, muhalefet partisinin Kominform casusu olarak addedilen bir dernekle aynı kulvardaymış gibi gösterilerek durumun geçiştirildiğini belirtti. Menderes’in muhalefeti provokasyonla suçlaması gerçeği örtbas etme çabasındandı. Demokrat Parti’nin Kominform casusları ile ilgili verdiği mücadelede ülkesini seven her vatandaş gibi gereken destek verilecekti. İktidar bu konuda dikkatli davranarak kendisini eleştirenleri onları kötü gösterip vazgeçirmeye çalışırken komünistlerden fayda sağlamamalıydı. Bu anlayışla komünist suçlamasına maruz kalmamak için iktidarın yanlış kararları görmezden gelinerek alınan kararlara da karşı çıkan olmayacaktı. İktidarı sürekli övenlerle ülke yönetilmeye çalışılacaktı.[[90]](#footnote-90) Muhalefet, Demokrat Partililerin Kore’ye yardım kararının usulüne ilişkin yapılan eleştirileri komünist düşünceyle bir tutan sözlerini kabul etmeyeceklerini bildirdi. Ayrıca ülke için böylesine kritik bir konunun Türk halkının büyük çoğunluğunu temsil eden muhalefet partisinin yok sayılarak alınması gelecekte de alışkanlık halini alabilirdi.[[91]](#footnote-91)

İskenderun üzerinden Avrupa’ya gideceği sırada yakalandığı söylenen Aziz Nesin’in Kore’ye gidecek olan birliğin hareket halinde olduğu sırada bölgede bulunması ilgi çekici olarak yorumlandı. Nesin ise ifadesinde gezi amaçlı burada bulunduğunu Beyrut’a gideceğini söyledi. Nesin’in yanındakilerin henüz yakalanmadığı bildirilirken Kore’ye gönderilecek birlik hakkında bilgi toplamak amacında olan bu kimseler için polisin oldukça sıkı bir şekilde önlem aldığı duyuruldu.[[92]](#footnote-92)

Savaş istemeyenlerin sesi kısılmasına rağmen haberden de anlaşılacağı üzere seslerini çıkarmaktan geri durmayanlar vardı. Haberlerde belirtildiği şekilde komünizm propagandası olarak yapılanlar Kore Savaşı’nın yasal zemininde karşılık buldu. Sol görüşün baskı altına alınması, 1951 yılında yapılan tutuklamalar karşıt görüşü sindirdi. Kısıtlamaların boyutunu anlayabilmek için Aziz Nesin haberi dikkat çekicidir. Kore’ye gidecek askerî birliğin İskenderun’da bulunduğu sırada Nesin’in bölgede olması gözaltına alınması için yeterli oldu. Bu baskı, savaşı tartışılamaz bir noktaya getirdi. Savaşla ilgili olarak iktidarın yürüttüğü siyasete göre haberler kamuoyuna sunuldu. Savaş cephesinden gelen olumsuz haberler savaşla ilgili eleştirilerin kabul edilmediği bir çevrede heyecan yaratsa da bu durum uzun soluklu olmadı. Halk yeni gelişmelere karşı her ne kadar duyarlılık gösterse de savaşın devam ettiği bir zamanda bile savaş halinin gündelik hayatın uzağında olduğu aşikârdı.[[93]](#footnote-93)

Kore’ye gönderilecek olan Türk birliğine katılmak için yola çıkmaya hazırlanan askerlerin Basmane istasyonunda toplandıkları duyuruldu. Vagonların üzerinde askerlerin düşüncelerinin aktarıldığı şu ifadelere yer verildi: “*Yaşasın İsmet İnönü sana lâyık evlât olmağa* *gidiyoruz*”, “*Bize yan bakanın gözünü oyarız*”, “*İnönü’yü örnek alıyoruz*”, “*harp edeceğiz*”, “*Atatürk Japon sularında Türk bayrağının dalgalanacağını söylemişti, bizler dalgalandıracağız*”, “*Dünyanın en* *parlak zaferlerini Japon sularında kazanacağız*”, “*Yaşasın İnönü*”, “*İnönü senin izinde yürüyoruz*” şeklindeki ifadeler gurur vesilesi olmakla birlikte kendi büyüklerinden cesareti ve güçlü bir inancı alan Türk askeri, barış için savaşmaya ağırbaşlılıkla ve mutlulukla gitmekteydi.[[94]](#footnote-94) CHP sözcüsünün Kore’de atom bombasının enkazını gördüğü, bombadan kurtulanların dahi sakatlandıkları, en iyi tercihin ülkeyi savaşa sokmamak olduğu açıklaması karşısında Menderes, Kore sorununun ülkede bir hastalık gibi korku dağıtmanın aracı olarak kullanıldığını belirtti. Menderes, Kore kararının dünyada barışı tesis etmek adına alındığı, İzmir ve İzmit’ten yola çıkan askerî birliklerin trenlerine hükmü kalmamış rejim sözleri yazdırılırken hava kurumu uçaklarının da ülkenin bazı bölgelerine bildiri dağıttığı açıklamasında bulundu.[[95]](#footnote-95)

Kore’ye asker gönderme kararı alınmasının ekonomideki iyi gidişatı etkilemediği görüldü. Savaşın Türkiye’ye oldukça uzak bir coğrafyada seyretmesi de ekonominin olumsuz etkilenmemesinde etkiliydi. Türkiye savaşa katılmasına rağmen kendi sınırları içinde bir zarara uğramadı. Böylece halkın savaşla olan bağlantısı yapılan propagandaları ve konuşulan siyasi konuları takip etme seviyesinde kaldı. Hükûmetin asker gönderme kararı halkın günlük yaşamına bir etkide bulunmasa da ülkede coşkuyla karşılandı. Kararın alındığı ilk yıl halk gelişmeleri merakla takip etse de böylesine uzak bir coğrafya ve kültüre niçin asker gönderildiği konusu belirsizliğini korumaktaydı. Yapılan siyaset ve propaganda komünistlerle mücadele üzerinden yürütüldüğünden hükûmetin kararı bu şekilde anlamlı hale getirildi. Toplumsal hafızada ordunun mukaddes kabul edilmesi halkın verdiği desteği de açıklamaktaydı. Asker gönderme kararı alınmadan önce halk bu karara hazır hale getirilmedi. Bu süreçte savaşın basının yoğun takibinde olduğu haberlerin çokluğundan anlaşılmaktaydı. Hükûmetin aldığı kararda toplum psikolojisini düşündüğü yönünde emare bulunamadı. Çokça dile getirilen başka bir konu da meclise danışmadan karar alan hükûmetin tavrının yanlış bulunmasıydı. Anlaşılan ilk zamanlarda konuyu toplum nezdinde meşru bir zemine oturtmak endişesi güdülmedi. Ancak karardan sonra toplumun desteğinin hükûmetin arkasında olduğunu göstermek amacıyla iktidara yakın olan grupların düzenledikleri mitingler göze çarpmaktaydı. Bu faaliyetlerle kararın toplum nezdinde meşruluğunun sağlanması amaçlandı.[[96]](#footnote-96)

27 Kasım 1950’de DP Hükûmetinin Kore’ye asker göndermesi ile ilgili konuyu meclis gündemine getiren Erzurum Milletvekili Saffet Gürol, Konya Milletvekili Emrullah Nutku ve arkadaşlarının bölgede görev yapan askerlere meclisin selamını ve sevgisini ilettikleri önerge oy birliği ile kabul edildi. Kore’ye gönderilen askerî birliğin başarıları dünya çapında takdir edilmekteydi.[[97]](#footnote-97) 1 Aralık 1950’de ise Kırşehir Milletvekili Osman Bölükbaşı ile Mardin Milletvekili Kemal Türkoğlu Kore’ye asker gönderilmesi konusunda Başbakana gensoru önergesi verdi.[[98]](#footnote-98) Önerge, hükûmetin açıklamasının yetersiz görüldüğü, Kore kararının anayasaya uygun olmadığı gerekçesiyle verildi. Meclis Başkanı, hükûmetin Kore’ye asker gönderme kararında anayasaya aykırı harekette bulunmadığı, yaptığı açıklamaların da yeterli olduğunun oylamayla sabit olduğunu duyurdu. Başbakan söz alarak hükûmetin aldığı güvenoyu ile Kore kararının kanunlara uygunluğunun en yetkili makam tarafından onaylandığını belirtti. İstanbul Milletvekili Mükerrem Sarol ve yedi kişinin BM komutasında Kore’ye asker gönderme kararı ile ilgili olarak hükûmetin yaptığı siyasi ve hukuki açıklamaların kabulüne ilişkin verdikleri önerge kabul edildi.[[99]](#footnote-99)

Demokrat Parti adına muhaliflere seslenen Seyhan Milletvekili Cezmi Türk, bugün anayasanın hazırlandığı şartlardan uzak oldukları artık yıldırım savaşlarının yapıldığı, atom savaşlarının görüldüğü dönemi yaşadıklarını belirtti. Türk’e göre bugün Kore yerine Türkiye bir saldırıya uğrasaydı BM’ye başvurulduğunda üye devletlerin meclis kararını bekleme sürecinin ne derece sancılı bir bekleyiş olacağını düşünmek gerekirdi. Türk, BM Anayasası meclisin onayından geçmiş olmasına rağmen maddeler üzerinde siyasi sebeplerle biçimsel bir ayrıştırma yapmanın Kore’de canları pahasına savaşan askerlerin olduğu bir zamanda yanlış olduğunu ifade etti.[[100]](#footnote-100) Natık Poyrazoğlu ise bu zamanda savaşların sınırının olmadığı dolayısıyla devletlerin sadece kendi sınırından sorumlu olmasının mümkün olmadığı görüşündeydi.[[101]](#footnote-101)

6 Aralık 1950’de mecliste BM denetiminde yurt dışına gönderilecek askerî birliğin aylıkları, ücreti, hak edişleri ve diğer masraflar için kanun tasarısı görüşülecekti. Kemal Türkoğlu, hükûmete verilecek yetkinin sadece zorunlu hallerde ya da gerektiğinde meclis tarafından verilmesini ilaveten her seferinde farklı bir kanunla bunun yapılması gerektiğini savundu. Muhalefet etmesine gerekçe olarakta ödenek söz konusu olmasa Kore’deki askerlerle alakalı mecliste bir görüşme sağlanamayacağıydı.[[102]](#footnote-102) CHP Trabzon Milletvekili Faik Ahmet Barutçu ise meclisin onayının alınmadığı meselede ödenekle ilgili genel bir yetki kanununun meclisten öncelikli olarak çıkmasının doğru olmadığını savunmaktaydı. Fakat durum böyle olsa da diğer taraftan Kore’de bulunan askerlerin maaşlarına ve ödeneklerine engel olmanın uygun olmadığı görüşündeydi. Barutçu, hükûmet anayasanın bir emrine karşı geldi diye vatan görevine giden askerlerin ödenekleri ve tazminatı üzerinden sorumluluğu askerlere yüklemeyi yerinde bulmadığını belirterek karşı geldikleri durumun “*Meclissiz iş görme zihniyeti*” olduğunu ifade etti.[[103]](#footnote-103)

Millî Savunma Bakanı Refik Şevket İnce, istenilen yetkinin askerî birlik mensuplarına tazminat ödenmesi, yiyecek ve ısınma ihtiyaçlarını karşılamak, sağlık masraflarını üstlenmek için yapılacak alımların ve ödemelerin Bakanlar Kurulu kararıyla tespit edilmesi için oylama yapılmasıydı fakat sunulan tasarıyı CHP’nin kabul etmediğini açıkladı.[[104]](#footnote-104) Mümtaz Faik Fenik, CHP’nin Kore’ye asker göndermenin yasal olmadığı dolayısıyla buradaki askere de maaş bağlanamayacağı görüşünde olduğunu kanun görüşmelerinde oy vermeyerek gösterdiğini ifade etti. Bu görüş kabul görmüş olsaydı Kore’deki askerlere ve ailelerine maaş bağlanamazdı. Türk askeri Kore’de canı pahasına savaşırken askerler yasal dayanak olmadan oraya gittiği için yaptıkları savaşın da yasal olmadığı bir çete savaşından ibaret olduğu dolayısıyla kanlarının da boşa gittiğini düşünmek mi gerekecekti. Türkiye’nin güvenliğini ortak güç birliğiyle sağlamak isterken şehit düşenlerin anısına saygı duymak gerekirdi. Fenik’e göre asker gönderme kararını hâlâ meşru görmemek vatanseverlikle bağdaştırılamazdı.[[105]](#footnote-105)

**Kore Cephesinden Gelişmeler**

Kore’ye gönderilecek olan Türk Tugayı ordunun çeşitli birliklerinden özellikle gönüllü başvuruda bulunanlar arasından seçildi. Böylece savaşa gidecek olan askerler savaşmaya istekli olanlar arasından seçilmiş oldu.[[106]](#footnote-106) Kore’ye giden askerlerin sebepleri arasında üstlerinden kopmak istememeleri, askerî başarılarında madalya elde etmek, döndüğünde muhtar olabilecek desteğe sahip olmak, sağlığa zararlı alışkanlıkların üstesinden gelmek, aileler arasındaki husumetten uzak kalabilme düşüncesi vardı.[[107]](#footnote-107)

241. Alayda gayrimüslim erler de mevcuttu. Bu 17 gayrimüslim er, Ermeni, Rum, Süryani, Musevi vatandaştan oluşmaktaydı.[[108]](#footnote-108) Kore’ye gönderilecek olan askerî birliğin komutanlığına Tuğgeneral Tahsin Yazıcı, 241. Piyade Alayının Kumandanlığını ise Albay Celal Dora atandı.[[109]](#footnote-109)Kore’deki vaziyet BM açısından olumsuz ilerlediğinden Türk birliği kısa zamanda silah, cephane, araç, personel eğitim gibi eksiklerini tamamlamalıydı. Eğitimin temel amacı askerlerin Amerikan silahlarını rahatlıkla kullanabileceği duruma gelmesiydi.[[110]](#footnote-110) Kore Savaşı’na katılacak Türk Tugayı için Etimesgut garnizonunda Müzeyyen Senar, Sabite Tur konser vermiş Ankara Radyosu’da konseri plağa kaydederek ülkelerine duyacakları özlemi dindirmesi ve iyi vakit geçirmeleri için bir kopyasını Tugaya vermiştir.[[111]](#footnote-111) Besteci Nazife S. Aral ise Kore’ye gönderilen Türk askeri için “Kore Marşı”nı besteledi.[[112]](#footnote-112) Kore Savaş Birliği, 28 Eylül 1950’de BM’nin emrinde görev almak üzere Türkiye’den ayrıldı.[[113]](#footnote-113)  Sovyetler Birliği’nin karşısında yalnız kalmamak, ekonominin canlandırılması ve ordunun teknik ihtiyacının karşılanmasındaki en büyük destekçilerden olan ABD’nin desteğinin sürekliliğinin sağlanması Türkiye’nin Kore’ye asker desteğinde bulunmasındaki başlıca sebeplerdi.[[114]](#footnote-114)

Celal Bayar’a göre Kore’de yaşananlar BM’nin varlığını tehdit eder vaziyette önemli bir sınavdı. Türkiye, Kore’ye asker göndermekle sorumluluğunu tam vaktinde yerine getirdi. Bayar, Türkiye’nin BM ülküsüne sadık, barıştan yana bir devlet olarak en etkili güvenlik teşkilatı olarak kabul edilen Atlantik Paktı’nın gelişimini yakından takip ettiklerini teşkilatın üyeliğine talip olduklarını belirtti.[[115]](#footnote-115) Türkiye’nin Kore’de aktif bir şekilde yer alması, NATO üyeliği sürecini hızlandırmasının yanında ülkenin demokratik, askerî ve ekonomik gelişimine de katkı sundu. ABD’nin Türkiye’ye bakış açısı değişti. Türkiye artık önemli bir ortak olarak görülmekteydi. Türkiye, NATO üyeliğine uygun düşecek şekilde siyasetini devam ettirdi. Türkiye’nin güvenliği NATO’nun hedefleri içinde yer aldı. Böylece Türkiye Sovyetler karşısında birlikte hareket edeceği bir taraf buldu.[[116]](#footnote-116)

Zafer gazetesi, Kore’deki askerlerin kahramanlıkları manşetlerde yer alırken, Ulus gazetesinin bu kahramanlıkları geri planda işleyerek İnönü’nün meclis konuşmasını, CHP Genel Sekreterinin basın açıklamasını üç sütun halinde büyük puntolarla yayımladığını iddia etmekteydi.[[117]](#footnote-117)Savaşın zorlu seyrini takip eden vatandaşlar savaşa gönüllü katılım sağlamak için yoğun bir şekilde başvuruda bulundu.[[118]](#footnote-118) Kore’ye gönderilen Türk askeri Cumhuriyetin 27. yılını savaş meydanında kutlayacaktı.[[119]](#footnote-119)

Türk birliklerinin hareket ettiği hattın üzerini Kuzey Kore askerlerinin tamamen boşalttığı söylenmekteydi.[[120]](#footnote-120) 12 Kasım 1950’de Türk birliği 38° paralelinin kuzeyine geçti.[[121]](#footnote-121)Kunuri Savaşı, düşmanı meşgul etme, kuşatmayı kaldırma, olumsuzlukların üstesinden gelme ve yok etme savaşıydı. Bu savaşta yararlık gösteren Türk Tugayı, BM gücünün çembere alınıp yok edilmesini önledi. Sayıca üstün Kızıl Çin ordusu Türk süngüsüyle etkisiz hale getirildi. Bu durum diğer dost devletlere de direnme gücü verdi.[[122]](#footnote-122) Başarısız olunması durumunda BM’nin dünya nezdinde itibarını kaybedebileceği, ABD’nin de bu durumdan payını alacağı, Kore’nin elden çıkmasıyla komünizmin yükselişi ve saldırganlığındaki artışla dünyadaki gelişmelerin seyrinin değişebileceği düşünülmekteydi. Türk birliğinin Kunuri başarısı Türkiye ve dünyada büyük yankı uyandırdı.[[123]](#footnote-123)Kunuri Savaşı’ndan çıkılması, Türk askerinin kayıplarının fazla olması, gönüllü başvurusunu da arttırdı. Türk kadını da gönüllü olarak savaşa katılmak istemekteydi. Bu konuda Sabiha Gökçen Millî Savunma Bakanlığına başvuruda bulundu fakat kendisine olumlu bir cevap verilmedi.[[124]](#footnote-124) Vekilinden kadın gönüllülerine askerine kadar çok sayıda vatandaş Kore’de savaşmak ya da cephede görev almak için yoğun bir istek duymaktaydı. Toplumsal duyarlılığın arttığı günler yaşanmaktaydı.

Mac Arthur Türk askerinin yarası olsa dahi cepheye gitmekte ısrarcı davrandığını bu davranışı başka milletlerin askerlerinde görmenin imkânsız olduğunu dile getirdi.[[125]](#footnote-125) Arthur, Türk birliğine ziyarette bulunduğu sırada General Tahsin Yazıcı kendisine Türk bayrağı takdim etti. Aldığı hediyeden duygulandığını ifade eden Arthur, bayrağı odasındaki Atatürk fotoğrafının üstüne koyacağını söyledi.[[126]](#footnote-126) Kore’de bulunan BBC muhabiri Türk askerinin ele geçirdiği bölgelerin düşman gücünden tamamen arındırıldığından şüphe duyulmadığını belirtmekteydi.[[127]](#footnote-127) Avrupa basını Türk askeri ile ilgili olarak yaptığı haberlerde askerlik konusunda Türklerin ezelden beri başarılı olduğu bu başarıyı bugün de dünyaya gösterdikleri, Türk askerinin mükemmel bir barış gücü olduğunu vurguladı. Türkiye’ye daha fazla destek olmak gerektiği olası bir kızıl hareketini ancak Türklerin önleyebileceği görüşü hâkimdi.[[128]](#footnote-128) ABD basını Türk askerinin Kore’deki özverili davranışlarının Amerikan birliği için unutulmaz olduğunu belirterek Türkiye’nin ABD için dost ülke konumunda olduğunu ifade etti. Avrupa’da kendini savunabilecek güce sahip olan ülkeler arasında birkaç ülke içinden Türkiye’nin de adı geçmekteydi. Türkiye’nin Kore’deki askerî birliği İngiltere’de de büyük çapta beğeni topladı.[[129]](#footnote-129) Mümtaz Faik Fenik, Amerikalı muhabirin dediği gibi Kore Savaşı sıcak çelik ile soğuk çeliğin birlikteliğinin bir başarısıydı. Bahsedilen soğuk çelik Amerikan tankı, sıcak çelik ise Kore’deki Türk birliğinin yansıttığı maneviyat dolu karakteriydi.[[130]](#footnote-130)

Kore’den dönen gaziler toplumda heyecan yaratsa da 1951 yılının başından itibaren toplumdaki merak duygusu hafiflemeye başladı. 1951 yılında iki tarafta savaşta birbirine yakın bir performans sergilediğinden birinin diğerinden fazla bir başarısı yoktu. Bu süreçte Türkiye’den Kore’ye giden askerlerin de payı vardı fakat 1951 yılında Türkiye’de Kore Savaşı’na olan toplumsal duyarlılığın azaldığını söylemek mümkündü. Türkiye’de Kore’deki askerlerle ilgili yapılan faaliyetlerdeki durulma basında da etkisini gösterdi. Askerlerin durumlarına ilişkin bilgilerin yayınlanma yoğunluğunda azalma söz konusuydu.[[131]](#footnote-131)

Amerikan siyasi çevrelerinde Mac Arthur’un hareket alanına sınırlama getirilmesi istendi. Bunun sebebi ise Mac Arthur’un Kuzey Kore Başkomutanına ateşkes teklifinde bulunmasıydı.[[132]](#footnote-132) Pekin Radyosu, Mac Arthur’un isteğinin bir kandırmacadan ibaret olduğu bunu kendileri için hakaret telakki ettikleri açıklamasında bulundu. Radyo, Çinli ve Koreli komünistlerin, saldırgan ilan ettikleri BM güçleri Kore’den atılıncaya kadar savaşmasını istedi.[[133]](#footnote-133) 12 Nisan 1951’de Başkan Truman’ın Mac Arthur’u görevden aldığı duyuruldu. Bu komutanlıkları Korgeneral Matthew Ridgway’e bıraktı. Mac Arthur’un görevden alınmasına sebep olarakta ABD ve BM siyasetini içten bir duyguyla destekleyecek bir hal içinde olmadığı şeklinde ifade edildi. Bölgedeki gözlemciler bütün bu olayları “*Mac Arthur imparatorluğunun yıkılışı*” şeklinde yorumladı.[[134]](#footnote-134)

Kore’deki Türk birliğinden 600 kişi hükûmetin aldığı karara göre Kore’ye yeni giden askerler ile değiştirilecekti. Hükûmetin aldığı bu kararın doğruluğu tartışmaya kapalıydı. Savaştaki askerlerin belli bir süre sonra değişime tabi tutulması uygulanan bir yöntemdi. Gaziler yurtlarına dönüş sağlarken Kore’de görevlendirilen askerler de nöbetlerine asker arkadaşlarının kaldığı yerden devam edecekti. Bu şekilde çok sayıda asker savaş tecrübesini arttıracaktı. Askerde alınan teknik bir eğitimle savaş meydanında edinilen tecrübe farklı olacağından askerler Türkiye’ye döndüklerinde askerlik bilgi ve tecrübesiyle kendi birliklerini de aydınlatacaklardı. Asker değişiminin ülke için faydalı olduğu savunulmaktaydı.[[135]](#footnote-135) Ayrıca Millî Savunma Bakanlığının hazırladığı kanun tasarısına göre Kore’de değişime uğrayıp Türkiye’ye dönen askerlere derecelerinde yükselme ile ödüllendirilmede bulunulacaktı.[[136]](#footnote-136)

Ulus gazetesi Kore’de bulunan tugay mevcudunun resmî kurumların yaptığı açıklamayla ve yabancı dergilerdeki rakamlarla uyuşmadığı iddiasındaydı. Savaşta yaralanan askerlerin Türkiye’ye dönüşü ile Türkiye’den Kore’ye askerî destekte bulunmak için giden askerler bir süre sonra Kore’de bir araya gelmekteydi. Türk birliğinin de mevcudu bu durum karşısında geçici bir süre artmaktaydı. Ulus’ta bahsedilen yabancı gazete ve dergilerden alınan tugay mevcudu bu birleşme sürecindeki toplamdı.[[137]](#footnote-137) Mümtaz Faik Fenik, iktidar partisinin attığı olumlu adımlar karşısında ne yapacağını bilemez hale gelen muhalefet üyelerinin ülkenin önemli sorunlarını gündemlerine alarak iktidara saldırmaya başladıklarından bahsetmekteydi. Türk milletinin üyeliğinden mutluluk duyduğu Atlantik Paktına bile üzülür vaziyete gelindiğini belirten Fenik’e göre siyasette rakibin başarısı karşısında bu başarı mümkün olduğunca kamufle edilerek kamuoyunun dikkati başka bir konu üzerinde toplanır o konu üzerinden de saldırı gerçekleştirilirdi. Ulus gazetesinin de bu yöntemi uygulayarak Kore’ye gönderilen asker miktarını gündeme getirdiğini belirtti. Kore’de bulunan askerler belirli bir sayıda olan tugaydan fazlaydı. Öne sürdükleri şey iktidarın Kore’deki asker sayısını halktan gizlediğiydi. İktidarın gerçekleri söylemekten kaçındığı, Türk askerinin sürekli olarak ateşe atıldığı, Kore’nin de Yemen’e benzediği söylenmekteydi. Bu düşünceler yabancı dergi ve gazetelerden aldıkları birbiriyle uyuşmayan sayılar üzerinden savunuldu. Millî Savunma Bakanlığı duruma açıklık getirerek İnönü’nün açıklamalarını yalanlamak durumunda kaldı. Resmî kurumların yaptığı açıklamaya aldırış etmeyip yabancı dergi ve gazetelerin verdiği bilgiler doğru kabul edildi. Fenik’e göre amaçları Atlantik Paktı’nın etkisini zayıflatıp kamuoyunun dikkatini başka bir konuya toplamaktı. Kore Savaşı’na katılmanın Atlantik Paktıyla Türkiye’nin güvenliğinin sağlanması konusundaki payı büyüktü. Demokrat Parti vatandaşına gerçekleri açıklamaktan çekinmedi. Demokrat Parti’nin doğruyu kendisine rehber edinmesi iktidar oluşunda önemli bir etken olurken muhalefetin de buna önem vermediği için yıkıldığı bir gerçekti.[[138]](#footnote-138)

BM, çevresinde olup bitenlerin tam olarak farkında olmayan askerleri uyarmak daha fazla kan dökülmesini önlemek amacıyla bildiriler dağıtarak askerlerin teslim olmasını istedi. Kızıl Çinlilere dağıtılan bu bildirilerin üzerinde göze çarpan ölü bir kızıl Çinli olsa da resimde çokça ölü vardı. Çince yazılan mesajın ön yüzünde “*Bunlar, cengâver Türk kuvvetlerine rastlamışlardı!*” bildirinin arka yüzünde ise “*Çin komünist askerleri köpekler gibi ölmeyiniz!*” yazılıydı.[[139]](#footnote-139)

Pekin Radyosu’nda Kuzey Kore’nin veba salgınını ağır bir şekilde geçirdiğinden bahsedilmekteydi. Bu konuda Çin’den acil yardım talep edildi. Komünistler ABD’yi Kuzey Kore topraklarında mikrop harbine sebep olmakla suçladı. Müttefikler bu suçlamayı kesin bir dille reddetti. Komünist Rus yardımı Kuzey Kore’ye destek için yola çıktı. Kuzey Kore’nin köylerinde çok sayıda köylüde veba görüldü. Ayrıca köylüler bu hastalığın ABD uçaklarından atılan mikroplardan kaynaklandığını iddia etti. ABD resmî makamları bu iddiayı komik olarak nitelendirmekteydi.[[140]](#footnote-140) Kore’deki BM gücünün Kuzey Kore’ye ve komünist Çin’e veba ve kolera mikrobu taşıyan böcekleri yaydıkları komünist cephede iddia edilen bir durumdu. Bu iddiaları reddeden ABD, Kızılhaç teşkilatının yerinde incelemede bulunması için öneride bulundu fakat komünist cephe bu öneriyi kabul etmedi. 18 Şubat 1952’de Bal-Nam-Ri köyünde gece vakti bir uçak yakın mesafeden dairesel bir şekilde uçmuş ve herhangi bir ateşli silah kullanmamıştı. Bugünden sonra birkaç gün içinde burada yaşanan veba salgınında köylülerin % 72’sinin öldüğü uçağın veba mikrobu bıraktığı bunu da kamufle edebilmek için bazı böcekleri etrafa saçtığı yazıldı. Bu olay için öne sürülen tek şey gece vakti köyden bir uçak geçmesi ve birkaç gün içinde köyde veba salgını ortaya çıkmasıydı.[[141]](#footnote-141) Diğer taraftan BM’nin ve Amerikan ordusunun aldığı sağlık önlemleri sayesinde Kore halkında tifo, çiçek gibi bulaşıcı hastalıkların görülme sıklığının önemli oranda azaldığı belirtildi.[[142]](#footnote-142)

  Ahmet Şükrü Esmer, Kore Savaşı’nda Eisenhower’ın ABD’yi sorumluluk açısından Sovyetlerle eşit duruma getirmek istediğini belirtti. ABD’nin Kore’deki sorumluluğu fazlayken Sovyetlerinki silah ve teçhizat desteğinde bulunmaktan ibaretti. Başkan, Kore Savaşı’nın devam etmesini destekleyen Sovyetlerin bunu ABD’nin orantısız bir sorumluluk taşımasından dolayı istediğini ileri sürmekteydi. Başkana göre bu sorumluluk azaldığında Sovyetlerin savaşın devam etmesi yönündeki isteği de azalacaktı.[[143]](#footnote-143)

28-29 Mayıs günleri arasında Kore’de uzun ve şiddetli bir çarpışma yaşandı. Türk Tugayı, 150 millik Kore cephe hattının en kritik 11 kilometrelik alanını savunmakla görevliydi. Tümgeneral Williams, Türklerin yoğun ateş altında kaldığının kendisine bildirildiği fakat sabah olduğunda Türkleri başarısından dolayı kutlayacağını düşünerek cevap vermeden telefonu kapattığını ve uykusuna devam ettiğini söylemekteydi. Türk askerî disiplini, dürüstlüğü, savaşçılığıyla nam salmıştı. 1951’den beri komünist kuvvetlerin ilk büyük saldırı hareketi olan aralıksız 26 saat 20 dakika süren bu savaş, süresinin uzunluğu bakımından da dikkat çekiciydi. Ateşkes anlaşmasında elini güçlendirmeyi ve daha fazla toprak elde etmeyi isteyen komünist birlikleri büyük bir saldırıda bulundu. Düşman kuvvetlerinin 65 bin top ile havan mermisini bu çarpışmada kullanması daha önce yaşanmamış bir durumdu. Türk birliğinin tek başına saldırıyı püskürtmesi düşmana korku salarken dostu da şaşırttı. Savaş bittiğinde komutanlar General Sırra Acar’ı tebrik etmek için ziyarette bulundu. Tugaya “Mütemayiz Birlik Nişanı” takdim edildi. Artık Uzak Doğu’da Türklerin cesareti ve savaşkanlığı konuşulmaktaydı.[[144]](#footnote-144)

Türk askerinin Kumyangjang-ni Savaşı’nda gösterdiği başarı sonucunda BM gücü Kore’den çekilmekten vazgeçti. Seul’un müdafaasında da önemli başarılar kazanılması sonucu avantajlı olan taraf BM gücü oldu. Dolayısıyla genel bir taarruz hareketi başlatıldı. Kore Tugayı, Kanlı Wegas Savaşları’nın sonucunda barış sürecine girilmesinde etkili oldu. Tugayın başarısı iki kez “Mümtaz Birlik Nişanı” ile takdir edildi. Avustralyalılar ise tugaya üzerinde kanguru resmi ile “*Atatürk çocukları* *beraberiz*” yazılı bayrak hediye etti.[[145]](#footnote-145)

**Kore Savaşı’nın Toplumsal Yönüyle Değerlendirilmesi**

Türk Tugayına Türkiye’den ilk selam radyo aracılığıyla gönderildi. Askerlerle iletişim basın yayın yoluyla sağlandı.[[146]](#footnote-146) Bu iletişim cephedeki savaş muhabirleri vasıtasıyla gazeteler üzerinden ya da belirli saat aralığında gerçekleştirilen radyo yayınıyla kuruldu. Asker ailelerinin sesi Kore’de görev yapmakta olan askerlerine ulaştırıldı.

Faruk Fenik’in Türkiye ile mektuplaşma teklifini askerler çok isteyerek kabul etti.[[147]](#footnote-147) Cumhuriyet gazetesi haberleşme konusundaki sıkıntıyı bir nebze olsun gidermek ve halkın merakla takip ettiği bir konuya gazetede yer vermek için adım atmıştır. Gazeteler mektuplaşma konusunda Kore’deki muhabirleri vasıtasıyla her ne kadar fayda sağlamaya çalışsa da bu girişim çözüm için tek başına yeterli değildi.[[148]](#footnote-148) Gazetelerin gösterdiği çaba ve radyo yayınları bilgi akışının sağlanmasında yetersiz kaldı.

Türkiye’nin birçok noktasındaki vatandaş Kore’deki askerî birliğe selam gönderme yarışına girdi. Meydanlarda bir araya gelen binlerce insan Kore şehitlerini anarken yaptıkları konuşmalarda şehitlerin vatanlarını korumak için canlarını feda ettiklerinin bilincinde oldukları anlaşılmaktaydı.[[149]](#footnote-149)Korgeneral Şahab Gürler düzenlediği basın toplantısında Kore’de savaşan askerler için hediye gönderilmesini rica etmiş generalin çağrısı Türkiye’nin dört bir tarafından karşılık bulmuştur.[[150]](#footnote-150) Kore’deki askerlere Şeker ve Kurban Bayramı münasebetiyle vatandaşların göndermek istediği hediyeler değişim destek birliklerini götüren vapurlarla kendilerine teslim edilecekti.[[151]](#footnote-151) Bir başka konuda Kore’de Türk modası esmesiydi. Türklerin bıyık modeli herkesçe taklit edildi. Bıyık bırakmayan neredeyse yok gibiydi.[[152]](#footnote-152) Poyrazoğlu’nun dediğine göre yeni doğan çocuklarına “Turko” ismini verecek kadar askerlere sevgi beslemişlerdi.[[153]](#footnote-153)

İstanbul’daki vatandaşların Türkiye Anıtlar Derneğinin Süleymaniye Camisinde düzenlediği mevlide yoğun bir katılım gösterdiği belirtildi. Türk bayraklarıyla donatılan camide 30 bin kişinin kendi yurtları, özgürlük ve insaniyet adına canlarını feda eden şehitlerin ruhu için bir araya geldiği duyuruldu. Üst düzey yöneticilerin de katılım gösterdiği bu mevlidi İstanbul Radyosu dünyaya duyurmak için camiden yayın yaptı. Camiye sığmayan on binlerce kalabalık dışarıda kurulan düzenle mevlide katıldı. Kore’de savaşan askerler ve Kore şehitleri için Türkiye’nin dört bir tarafında toplantılar ve anma programları gerçekleştirildi.[[154]](#footnote-154) Bugünlerde savaşın zorlu koşullar altında devam ettiği, can kayıplarının yaşandığı, Türkiye’nin her köşesinden vatandaşın Kore’deki askerlerin başarısını takdir etmelerinin yanında onları anmak için de bir araya gelmesinden anlaşılmaktaydı.

Millî Eğitim Bakanlığı yayımladığı genelgede öğrencilere Türkiye’nin Kore Savaşı’nda BM’nin yanında yer almasının önemi ve Kore’de savaşan askerlerin kahramanlıklarının anlatılmasını istedi.[[155]](#footnote-155) Erzurum Milletvekili Dr. Enver Karan ise Cumhuriyet gazetesi aracılığıyla İstanbul Belediye Başkanlığına hitap ederek Taksim’deki İnönü gezisi meydanındaki heykelin üzerine Kore’de savaşan askerler için İstanbul’un minnettarlığını göstermesi bakımından bir heykel konulması, mermerine de Kore şehitlerinin adlarının yazılması teklifinde bulundu.[[156]](#footnote-156) Demokrat Parti Milletvekili Muammer Alakant’ın Kore şehitleri için anıt dikilmesi ile yerli yabancı basında çıkan haberlerin kitaplaştırılmasını teklif ettiği önerge Demokrat Parti Grubunun alkışıyla onaylandı. Millî Savunma Bakanı Refik Şevket İnce ise önergede bahsi geçen konuda açıklama yaparak bakanlık tarafından kurulan komisyonda konunun ele alındığı, şehitler için anıt dikilmesi ve Türk Tugayının kahramanlıklarının anlatıldığı bir kitabın basımına en kısa sürede başlanacağını duyurdu.[[157]](#footnote-157)

Konya’da bulunan Şahin sinemasında Kore’de görev yapmakta olan askerler ve Kore şehitleri için Türk Gençlik Teşkilatının düzenlediği törende Kore’deki askerlere telgraf gönderilmeyeceği yapımında Türk toprağının kullanıldığı bir vazoyu bu vatanın çocukları kanlarıyla doldurarak Kore’ye göndereceklerdi. Kore şehitlerinin yanında kendi kanlarının da olmasını isteyen yüzlerce kişi kan vermek için bir araya geldi.[[158]](#footnote-158) Fenerbahçe, Galatasaray, Beşiktaş ve Vefa kulüplerinin yılbaşından sonra düzenleyecekleri futbol turnuvasının geliri Kore şehitlerinin ailelerine verilecekti. Ayrıca başarılı olan kulüp Kore kupasını kaldıracaktı.[[159]](#footnote-159)

Kore’deki savaşın toplumda bulduğu yoğun karşılık neticesinde eğitim kurumlarında da durumun ele alınması için yetkililerin harekete geçtiği anlaşılmaktadır. Bunun yanı sıra savaşta kaybedilen askerlerin anısına heykel yapılması, anıt dikilmesi, askerlerin kahramanlıklarının anlatıldığı kitap bastırılması kayıpların getirdiği kızgınlığı yatıştırıcı mahiyette hareketlerdi. Savaşın toplumdaki etkisiyle millî duyguların yoğun yaşandığı bir süreçte dikkat çekici hareketler de ön plandaydı. Bu durumu yansıtan haberlerden biri de Türk toprağından yapılan vazonun içini vatandaşların kendi kanlarıyla doldurmak istemesiydi. Toplumdaki bu duygu yoğunluğu futbol camiasını da harekete geçirdi. Birkaç futbol kulübü şehit ailelerine yardım etmek için turnuva düzenledi. Böylece toplumun zor günlerde nasıl kenetlendiği gösterildi.

Kore gazisi ve şehit ailelerine kırk gümüş yıldız madalyası verildiği bundan sonra başka şehirlerde de gazilere ve şehit ailelerine törenle madalyalarının verileceği duyuruldu.[[160]](#footnote-160) ABD’nin 1952 yılında Türkiye’nin farklı şehirlerinde savaşta yararlılık gösteren askerlere ve yakınlarına verdiği madalyalar sayesinde Kore Savaşı’nın tekrardan bölge halkının ilgisini çektiği anlaşılmaktaydı.

PTT’nin Viyana Devlet Matbaasına 100 bin adet bastırdığı Kore Savaşı hatıra pulları ilerleyen haftalarda satışa çıkarılacaktı.[[161]](#footnote-161) Kore şehitleri hatırası adına öne sürülen birçok fikir vatandaşlar ve yerel yönetimlerden geldi. Birçok kez söylenmesine rağmen Kore Savaşı hatıra pullarının basımı dahi 1952 yılını buldu. İktidar partisinin bu yaklaşımının bir örneği de Kore gazilerine madalya takdim edilmemesiydi. Oysaki ABD’nin Türkiye’nin çeşitli şehirlerinde gazilere ve şehit yakınlarına madalya verdiği Kore’den gelen askerlerin konuşmalarıyla katkı sunduğu toplantılar halkın yoğun ilgisiyle karşılandı. Demokrat Parti başta olmak üzere kendisinden sonra iktidara gelen partilerin de Kore’de şehit düşen asker cenazelerinin Türkiye’ye getirilmesi noktasında bir eylemde bulunmamaları Kore’de mücadele eden askerlerin unutulmuş olduğunun bir göstergesiydi. Bilhassa Kuzey Kore’de bulunan şehitler için bir şey yapılmadı. ABD ise tam tersi Kuzey Kore ile anlaşma sağlayarak pek çok cenazeye ulaştı ve ülkesine getirdi.[[162]](#footnote-162)

BM’nin yedinci kuruluş yıl dönümü her düzeyden eğitim kurumunda kutlandı. Kutlamalarda BM ülküsü için Kore’de şehit düşen Türk askeri anıldı. Okullarda İnsan Hakları Beyannamesi okundu. İdareciler ve öğretmenler günün anlam ve önemine binaen konuşmalar yaparken öğrenciler de şiir okuyarak kutlamada bulundu.[[163]](#footnote-163)

**Kore Savaşı’nın Sona Ermesi**

Hüseyin Cahit Yalçın, Stalin’in ölüm haberinin dünyanın gidişatına yön verebilecek derecede güçlü bir olay olduğu, rejimde kısa ya da uzun bir zamanda gerçekleşecek bir karışıklık döneminin başladığını belirtti. Bu durumda Kuzey Kore ve Çin’den bir notayla işgal ettikleri toprakları terk etmeleri istenecek kalıcı barışı sağlamak için anlaşma teklif edilecekti. Aslında mesele Asya’daki tehdidi bir an önce ortadan kaldırmaktı.[[164]](#footnote-164)Sovyet Rusya, 30 Mayıs 1953’te yaptığı açıklamada Türkiye’den toprak istemediğini Montreux Sözleşmesi’nin gözden geçirilmesiyle ilgili Boğazlardaki ortak savunma talebini değiştirdiğini duyurdu.[[165]](#footnote-165)

Savaşın tarafları savaşı devam ettirmenin boş bir çabadan ibaret olduğunu anladığında 27 Temmuz 1953 tarihinde ateşkes imzaladı. Aynı günün akşamı ateşkes ilan edilerek bundan sonraki fiilî girişimler sonlandırıldı. Anlaşmaya göre savaşın tarafları Kore’ye askerî destekte bulunmayacak hava saldırısı düzenlemeyecek silah ve teçhizatlarını güçlendirme çalışmasında bulunmayıp ele geçirdikleri bölgeleri terk ederek iki km geri çekileceklerdi. 14 Eylül 1953 tarihine kadar tarafsız bölgede silahsızlandırma çalışmaları sonlandırıldı.[[166]](#footnote-166) Savaşın tarafları ateşkes düzeninden barış düzenine geçebilmek için 26 Nisan 1954 tarihinde Cenevre’de bir araya gelse de anlaşma sağlanamadığı için bir sonuca varılamadı.[[167]](#footnote-167)

BM öncülüğünde üye devletlerin katılımıyla gerçekleşen Kore Savaşı’nın maddi ve manevi fedakârlıklarla üstesinden gelindi.[[168]](#footnote-168)Askerî yönden bakıldığında Kuzey Kore’nin Güney Kore’yi ele geçiremediği görülmekteydi. Kore’ye yardım kararı kuzeylilerin hedefini boşa çıkararak komünistlerin önünü kesti. Ancak BM’nin duyurduğu birleşme hareketi tam olarak yerine getirilemedi. BM gücü Kore Savaşı’nda mutlak bir başarı elde etmeye muktedirken taraflar üçüncü dünya savaşı korkusuyla bunu göze alamadı. Diplomasi askerî müdahaleyi sınırlandırdığı için savaşın süresi uzadı ve kayıplarda artış yaşandı. Kore Savaşı, Soğuk Savaş döneminin ilk sıcak karşılaşması olarak yorumlandı. Siyaseten ise Güney Kore’nin komünistler tarafından ele geçirilmesi engellendi. Kore yarımadasındaki iki ayrı yönetim de varlığını korudu. Birleşme düşüncesi ilelebet bir hayal olarak kalmaya mahkûmdu. Kuzey Kore komünist dünyaya uyum sağlarken Güney Kore’de ABD’nin gözetiminde hareket etti.[[169]](#footnote-169)

Mümtaz Faik Fenik’e göre ilk zamanlarda Çin kuvvetlerinin sayıca üstünlüğü, niteliğinin iyi olması, askerî teçhizatta Rusya’dan destek görmeleri onları güçlü gösteren faktörlerdendi. Bunlara rağmen başarısız olunmasının sebebi askerlerin ruhen eksik olmalarıydı. Kızıl Çin askerleri mecbur oldukları için savaşa katılmıştı. BM kuvvetleri savaşma sebeplerinin yüceliğinin bilincinde olarak cepheye gitmekteydi. Komünizm, Kore’de güç gösterisi yapmak istedi fakat gösterdikleri şey fiziki güçleri olduğu kadar manevi boşluklarının da olduğuydu.[[170]](#footnote-170)

Mümtaz Faik Fenik’e göre asıl konu savaşın bilançosuydu. Bilançodan kasıt savaşın taraflarının elde ettiği fayda ve zarardı. Sovyet Rusya’nın desteklediği savaşta kızıl güçler amaçlarına ulaşamadı. Duruma bakıldığında kızıl güçlerin bir saldırı harekâtı düzenleyip bunu sürdürebilecek vaziyette olmadığı görüldü. BM ise bu savaşta kendi gücünü ispat etti. Kızıl kuvvetler Güney Kore’yi işgale kalkıştı fakat bunda başarılı olamadı. BM güçleri ise Kuzey Kore’yi işgal etmeyi hiç düşünmedi. Bilanço BM’den yana olumlu bir durumdaydı. Ayrıca Kore Savaşı dünyada barışı tesis etmeyi ve Türkiye’ye yapılabilecek herhangi bir saldırı girişimi karşısında ülkenin güçlü bir şekilde savunulacağını gösterdi.[[171]](#footnote-171)

Kore Savaşı, ABD’nin komünizmle mücadelesinde sembol niteliğinde oldu.[[172]](#footnote-172) Kore Savaşı ile NATO yazılı bir anlaşmadan ibaret olmadığını göstererek güçlü bir askerî teşkilat olarak belirdi. BM ise savaş isteyen devletlerin karşısında varlığını ispatlayarak ne derece etkili olabileceğini gösterdi.[[173]](#footnote-173)Ahmet Şükrü Esmer, Kore Savaşı’nın ateşkesle sonuçlanmasının BM’nin zaferi olduğunu ifade etti. Tarihte örneği görülmeyen bir şekilde bir silahlı saldırı ortak silah gücüyle durduruldu. BM’nin asıl görevi barışın korunmasını sağlamaktı. BM, Kore’deki saldırıyı bertaraf ederek görevini layıkıyla yerine getirdi.[[174]](#footnote-174) Hüseyin Cahit Yalçın, BM üyesi devletlerin çoğunun komünist saldırısına engel olmaya çalıştığını belirtti. Yalçın’a göre Türklerin sabrı ve anlayışı da takdir edilecek bir durumdu. Kore Savaşı ile dünyanın herhangi bir yerindeki ülkeye silah zoruyla girmek isteyenlerin karşısına silahla çıkılacağı anlaşıldı.[[175]](#footnote-175) Nihat Erim, yabancı gözlemcilerin Kore’nin Türk askerinin kanıyla yıkandığını söylediklerini ifade etti.[[176]](#footnote-176) 19 Ekim 1950 tarihinden anlaşma tarihine kadar 14.936 Türk askeri Kore’de savaştı. Savaşa katılan üç tugaydan 721 şehit verildi. Günümüzde de şehitlerin 462’si Pusan şehitliğinde bulunmaktadır.[[177]](#footnote-177) Kore şehitlerinin çocukları eğitim hayatlarına devlet desteği ile ücretsiz bir şekilde devam edebilecekti.[[178]](#footnote-178) Türk askerinin Kore Savaşı’ndaki başarıları Türkiye-ABD ilişkisinde oldukça samimi bir hava yarattı. Bugüne kadar süregelen Türkiye-ABD ilişkisinin en iyi döneminin Kore Savaşı’nın ardından yaşanan on yıllık zaman diliminde olduğu söylenebilirdi. Kore’yi burada bir milat olarak kabul etmek gerekirdi.[[179]](#footnote-179)

**Sonuç**

II. Dünya Savaşı’nın sonucunda ortaya çıkan iki süper güç Sovyet Rusya ve ABD idi. Dünya devletleri bu iki gücün etrafında kümelenmeye başladı. Sovyetler Avrupa’dan Asya’ya hakimiyet alanını genişletmek için hamlelerde bulunurken ABD ise içe dönük siyasetini bir kenara bırakıp 1947’de Truman Doktrini, 1949’da NATO ile Sovyetleri baskılayarak geniş bir coğrafyada etkili oldu. II. Dünya Savaşı’nın bir sonucu olarak 38° paralelinden ikiye ayrılan Kore’de 25 Haziran 1950’de Kuzey Kore’nin Güney Kore’ye saldırmasıyla savaş patlak verdi. Ulus ve Zafer’in savaşa bakış açısı ve yorumunda Sovyet etkisi ön planda tutulmuştur. Savaşın üçüncü dünya savaşına evrileceği düşünülürken Sovyetlerin güçlü bir direnişle karşılaşması bu ihtimali ortadan kaldırmıştır. BM, Kore’ye destek çağrısında bulunurken ABD ise bu desteğe yanıt vermeyen ülkeleri Marshall yardımından faydalandırmayacağını duyurdu. Atom bombasının kullanılmasının gündeme geldiği savaşta Ulus gazetesi çekilen sıkıntılara çare olacaksa bombanın kullanılabileceğini belirtmekteydi. BM’nin Kore Cumhuriyetine destek çağrısı Türkiye’de 25 Temmuz’da karşılık buldu. Hükûmet 4500 silahlı asker gücün Kore’ye gönderileceğini duyurdu. Menderes, kararın bir savaş ilanı olmadığı, barışı getirmek ve korumak amacında olduklarını duyurdu. Zafer’e göre bu kararla Türkiye’nin sınır güvenliği korunacak, Türkiye bir saldırıya maruz kaldığında diğer üye devletler Türkiye’ye karşı sorumluluk duyacak, BM ve ABD’nin yakınlığı kazanılacak, savaş tecrübesi kazanmış askerler yurda döndüklerinde iyi birer rehber olacak, NATO’ya üyelik süreci hızlanacak, Sovyetler karşısında yalnız kalınmayacak, Türkiye’yi bir Afrika ülkesi olarak zannedenlere Türkiye’nin BM ülküsüne sahip çıkan barıştan yana olan güçlü bir devlet olduğu gösterilecekti. Ulus gazetesindeki eleştirilerde ise Türkiye’nin BM’ye karşı sorumluluğu kabul edilirken desteğin başka bir alanda da verilebileceği, sınır güvenliğinin düşünülmesi gerektiği, yardımın şekli ve miktarının mecliste görüşülmemesi, kamuoyunun bilgilendirilmemesi, CHP ile konunun istişare edilmemesi, Ankara Radyosu’nun muhalefetin görüşünü duyurmaması, anayasanın 26. maddesine aykırılık, BM Anlaşmasının öngördüğü özel anlaşmalar yoluyla verilecek desteğin belirlenmemesi, 4500 askerin ülkeden ayrılmasının güvenlik açığı oluşturacağı, alınan kararla ilgili eleştirilerin komünizm propagandası olarak nitelendirilmesi, zor durumda kalan devletin ihtiyaçlarıyla üye devletlerin vereceği desteği gerçekçi bir şekilde belirleyebilecek ortak bir kurmay heyetin oluşturulması için BM’ye öneride bulunulması gerekliydi. Zafer, yapılan eleştiriler karşısında hükûmetin bugünkü muhalefetin onayladığı uluslararası bir anlaşmayı yürürlüğe koyduğunu göz önünde bulundurmasını istemiş gelişmelere hızlı müdahale edildiği için göz ardı edilen maddelerin olduğu fakat bunların BM’nin çalışma prensibini etkilemediğini belirtti. Ayrıca Kore’de savaş değil ters giden bir durumun düzeltilmesinin söz konusu olduğu, ülkedeki kanunlarında asker göndermeye engel olmadığı, atom ve yıldırım savaşlarının yapıldığı bir çağda üye devletlerin meclis kararını beklemenin zorluğu, daimî ortak kuvvet oluşturulmasını kendilerinin de desteklediği fakat veto yetkisine takıldığı, 4500 askerin ülkeden ayrılmasıyla ordunun gücünde azalma olmayacağı aksine Türkiye, BM ve ABD’nin desteğiyle daha güçlü hale gelecekti. Meclis, iktidarın Kore kararıyla kontrolsüz güç kullanımını gensoru önergesiyle sorgulamak istese de bu kabul görmemiştir. Askerlerle iletişim konusunda gazetelerin ve radyonun yetersiz kalması asker aileleri ve yakınlarını endişelendirmekteydi. Zafer, askerlerin kahramanlık haberlerini geri planda işlediği CHP ve İnönü’yü odak noktasında tuttuğu iddiasıyla Ulus’u eleştirmiştir. Türk askerinin Kore’deki başarısı, BM’ye direnme gücü vererek teşkilatın itibarını koruması varlığını devam ettirmesinde sağlam bir destek oluşturdu. Kore Savaşı’nın ilk yılında savaşın toplumda bulduğu yoğun karşılık neticesinde konunun eğitim kurumlarında ele alınması, şehitlerin hatırası adına anıt dikilmesi, heykel yapılması, askerlerin kahramanlıklarının anlatıldığı kitap çıkarılması gündeme geldi. Bu adımlar kayıpların getirdiği kızgınlığı yatıştırmak içindi. Toplumdaki duygu yoğunluğuyla düzenlenen mevlitler, anma törenleri, askerlere gönderilen selamlar, hediyeler zor durumda nasıl biraraya gelindiğinin göstergesiydi. 1951 yılı ülkeye dönen gaziler toplumda heyecan yaratsa da merak duydusu giderek hafiflemeye başladı. Savaşta tarafların birbirine yakın performans sergilemesi, ülkede askerlerle ilgili faaliyetlerin azalması, Kore ile ilgili yapılan haberlerin yoğunluğundaki azalmayı açıklamaktadır. ABD’nin 1952’de Türkiye’nin farklı şehirlerinde savaşta yararlık gösteren asker ve asker yakınlarına verdiği madalyalar, Kore’den dönen askerlerin toplantılarda yaptığı konuşmalar vatandaşların yoğun ilgisine mazhar olunca Kore Savaşı toplum nezdinde yeniden anlamlı hale geldi. 1953 yılında ise ateşkes görüşmelerinde elini güçlendirmek isteyen komünist cephenin yoğun saldırı girişimi, Türk askerinin özverili davranışıyla püskürtülerek masaya oturuldu. Bu başarı ve demokratik devletlerin dik duruşu Sovyet Rusya’ya geri adım attırarak Boğazlardaki talebinde değişikliğe gitmesine sebep oldu. Savaşı devam ettirmenin anlamsız hale geldiği 27 Temmuz 1953’te ateşkes imzalandı. Sovyetlerin desteklediği kızıl güçler amacına ulaşamadı. BM ve NATO ise varlığını ve gücünü ispatladı. Maddi ve manevi fedakârlıklarla üstesinden gelinen Kore Savaşıyla anlaşılan şey dünyanın herhangi bir yerinde silah zoruyla yapılmak istenen bir şey olduğunda demokratik devletlerde aynı şekilde silahlarıyla topyekûn yanıt verecekti.
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