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 **ÖZET**

 Tarım, Osmanlı Devleti’nin kuruluşundan itibaren ekonominin en önemli geliri içinde yer almıştır. Toprakların genişlemesiyle, tarım giderek önem kazanmış hatta geçim kaynaklarının birçoğu ziraat üzerine kurulmuştur. Ancak dünyada değişen dengeler ve Avrupa’da gerçekleşen birtakım hadiseler sonucu farklı sanayi dalları ortaya çıkmış ve yeni iş kollarını da beraberinde getirmiştir. Büyük devletlerin çoğu sanayi üzerinden zenginleşirken Osmanlı Devleti ziraat alanında ilkel metotları bırakamamış ve çağın gerisinde kalmıştır. Devletin son zamanlarında yaşanan büyük savaşlar sonucunda kaybedilen toprak parçaları ülkenin ekonomisini sarsmış ve pek çok insan geçim kaynaklarını kaybetmiştir. Birinci Dünya Harbi esnasında tarımsal gıdaların teminini çok zor gerçekleştiren Osmanlı Devleti, savaş bitiminde hem gıda sorunu hem de ekonomik sıkıntılar ile baş başa kalmıştır. Ağır şartlar içeren Mondros Mütarekesi imzalanmış durumun iyiye gitmesini bekleyen halk bir kez daha hayal kırıklığına uğramıştır. Mütareke Dönemi’nde tarım git gide azalmış başlayan işgaller ile köylü ve çiftçiler tarlalarını süremez hale gelmiştir. Halkın önemli bir kısmı açlık sıkıntısıyla karşılaşmış ve Kurtuluş mücadelesi vermeyi bu zor şartlar altında kabul etmişlerdir. Tarım alanında Ankara Hükümeti yetkilerini kullanmış Mütareke Dönemi’nde İstanbul Hükümeti’nin yapamadığını yaparak hem işgallere karşı direnmiş hem de halkı tarıma yönlendirerek ulusun kurtulması amacıyla ipleri eline almıştır.

**Anahtar Kelimeler:** Mütareke Dönemi, Tarım, Birinci Dünya Harbi, Ekonomi, Ziraat.

 **GİRİŞ**

 Osmanlı Devleti, ekonomisinin temelini köylü ailelerin işlettikleri toprak yapısından elde ettiği gelirlerden sağlamıştır. Ekonomik altyapısını oluşturan köylü grupları, kırsal kesimde yaşamış ve bir çift öküz ile üretimini gerçekleştirdiği topraklarda geçimlerini idame ettirmişlerdir. Köylüler Osmanlı Devleti’nde nüfusun en büyük parçasını oluştururken, devlete en çok gelir getiren kesim olmaları da onların ne derece önemli olduğunu ortaya çıkarmıştır. Osmanlı toplum yapısında erkek, genelde hem aileyi geçindiren hem de devletin iktisadi yapısına bağlı olduğundan, yasal sorumlu olarak erkeği muhatap almıştır. Toplumda etkili olan baskın ataerkil yaşam, ekonomik hayata da yön vermiş olup, toprağı işleyen köylüler bazı yasal düzenlemelere tabii tutulmuşlardır. Örneğin; bir erkek ölürse onun yerine oğlu toprağı işletebilmekte fakat ölen kişinin oğlu yoksa devlet bu toprağın işletme hakkını almıştır. Veyahut eşi ölen kadının oğullarının yaşları küçükse devlet, çocuklar toprağı işletecek yaşa gelinceye dek kadını yasal sorumlu olarak görmüştür. Her ne kadar kanunlarda kadınların da yasal sorumluluğu belirtilse de Osmanlı vergi kayıtları incelendiğinde en çok rastlanan erkek isimleri ve temsil ettiği ailesi ön plana çıkmıştır.[[1]](#footnote-1) Ayrıca devlet köylülere toprağını boş bırakmamaları ve sebepsiz yere terk etmemelerini şart koşmuştur. Toprağını ekmekle yükümlü köylüler, vergisini devlete ödeyip, arta kalan ürünlerin bir kısmını pazarlarda satma imkânına sahip olmuştur.[[2]](#footnote-2)

 Osmanlı Devleti, fethettiği toprakların büyük bir kısmını kendi himayesine almış, toprakların gelirlerini toplayabilmek için de köylülerden yararlanmıştır. Bu da gösteriyor ki, toprağın mülkiyet hakkı devlete ait olmuş, özel mülkiyet hakkı ise gelirleri az olan bağ bahçe gibi topraklar üzerinde veya şehirlerde yaşayan belli başlı kişilere tanınmıştır. Ayrıca fethettiği yerde kalıcı yaşamlarını sürdüren gayrimüslimlerin topraklarına dokunmadan özel mülkiyet hakkına devam edilmiştir. Osmanlı Devleti’nin kuruluşundan beri uyguladığı ve özel mülkiyetin oluşmasına pek fazla imkân vermeyen bu yapı, Avrupa’daki derebeylik sisteminin oluşmasına da engel teşkil etmiştir. [[3]](#footnote-3)

Osmanlı Devleti 16.yüzyıla kadar tarımsal ekonomi de bir ivme yakalamıştır. Ancak 17.Yüzyıl itibariyle artan nüfusun etkisiyle önemli sorunlar ortaya çıkmıştır. Bunlardan bir tanesi Anadolu topraklarının artık sınırlarına ulaşması ve üretimin halka yetmemesi olmuştur. Diğer bir sorun ise devlet bozulan tımar sisteminden istediği gelirleri alamadığı için köylünün üzerindeki vergi yükünü artırmıştır. Bununla birlikte köylüler topraklarını terk etmiş ve tarımsal ürünlerin fiyatlarında artışlar yaşanmıştır. Ayrıca şehirlerde yaşayan tüccarlar, köylerde üretilen ürünlerin birçoğunun ihracatını yapmasıyla iaşe sıkıntısına da sebebiyet vermişlerdir.[[4]](#footnote-4) Üretimde azalmaların devam etmesinin başka sebepleri de olmuştur. Bunların başlıca sebepleri kuraklık, çekirge sürülerinin tarlalara zarar vermesi, bazen de Anadolu’da ortaya çıkan güvenlik problemleri gibi sebepler sıralanmıştır. Hatta bir başka neden olarak da toprakların sürülmesinden sorumlu erkeklerin savaş zamanlarında orduya katılmalarıyla zirai üretimde azalmalar meydana getirmiştir. 18.yüzyıldan itibaren ise tarımda teknolojinin kullanılmaması, ilkel yöntemlerle emeğin hâkim olduğu toprak sistemi ve artan nüfusla birlikte üretimde daralmalar meydana gelmiştir. Bazen de devlet zirai üretimden tam randıman almasını istemekle birlikte ihracat yasakları getirmiştir. Aynı zamanda bazı ürünlerde de stok yapmaya başlamıştır. Üretimde meydana gelebilecek azalmaların da önüne geçmek için 18.yüzyıl itibariyle özellikle buğday ve zeytinyağı gibi temel tüketim maddelerine ihraç yasağı getirilmiştir.[[5]](#footnote-5) Kısacası 18. Yüzyıla kadar Osmanlı dönemindeki zirai ürünler bazen halkın ihtiyaçlarını karşılarken bazen de ihtiyaçlarını belli sebepler doğrultusunda karşılayamamıştır. Tarımsal üretimde dalgalanmaların oluştuğu dönemlerde en fazla hububat üretimi yapılarak halkın temel geçim maddeleri bir nebze de olsa karşılanmaya çalışılmıştır. Çiftçiler tarımda kullandıkları ilkel aletler ile tam verim alamamış, fakat bunun yanı sıra halkın ve kendi ihtiyaçlarının karşılanması için devletin fazla vergi uygulamalarına ve denetimden uzak yerlerdeki keyfi uygulamaları göz ardı edip üretime devam etmişlerdir.

 19. yüzyıl diğer yüzyıllara kıyasla Osmanlı tarımında önemli değişimlerin yaşandığı bir döneme tekabül etmektedir. Tarımın Osmanlı Devleti içinde yapısal değişimlerle kendini göstermesi bu yüzyılda gerçekleşmiştir. 19. yüzyılda önemli durumlardan biri, Osmanlı Devleti’nde toprakların fazla olması ve bu topraklarda çalışacak çiftçi sayılarının az olması üretimi etkilenmiş, hatta üretimi aksatma noktasına getirmiştir. Toprakta çalışan çiftçilerin tarım faaliyetlerinde ilkel yöntemlere başvurması ve zirai eğitimden yoksun olması da üretimdeki çeşitliliği azaltmış ve üretimi de ara sıra durdurmuştur. Bu yüzyılda Osmanlı tarımında diğer bir gelişme ise zirai yapıdaki en önemli etmeni sağlayan küçük üreticilik yapan kesim egemen yapıyı oluşturmuştur. Hatta küçük üretici kesim, Anadolu’daki toprakların %82’sine hâkim olmuştur. Bir başka unsur ise 19.yüzyılın başlarında genellikle denize kıyısı olmayan veya ticari bölgelere uzak olan çiftçiler kendilerini geçindirmek için üretim yapmış, yerli pazarları mecburen es geçmişlerdir.[[6]](#footnote-6)

Osmanlı Devleti Sanayi İnkılabı sonucunda 19. yüzyıl sonlarından 20. yüzyıl başlarına doğru, ekonomik anlamda Avrupalı Devletler tarafından sömürülmeye çalışılmıştır. Osmanlı Devleti ekonomik kayıplarını sadece Sanayi İnkılabı ile değil 20.yüzyılda katıldığı pek çok savaştan mağlup ayrılması ile de yaşamıştır. Bu savaşlar neticesinde tarımsal faaliyetler, savaş dönemlerinde sekteye uğrayarak toplumun ihtiyaçlarına ucu ucuna yetmiştir.

**Mütareke Dönemi Anadolu**

Osmanlı Devleti’nin savaş bilançosuna bakacak olursak; savaşa katılan eli silah tutan ve ekonomik döngüye katkı sağlayan iki milyon sekiz yüz elli bin kişi[[7]](#footnote-7) silahaltına alınmıştır. Binlerce asker ve sivil de hayatını kaybetmiştir. [[8]](#footnote-8) Savaş bitiminde savaşa katılanların cepheden geri dönüp tarlalarında çalışmaya başlamaları veya tarımsal döngüye katılmaları zor bir durum olarak karşımıza çıkmaktadır. Tarım alanında etkileri çok büyük olan savaşın sonucunda üretim düşmüş, yiyecek azlığı başlamış ve buna bağlı olarak salgın hastalıkların da sebep olduğu çeşitli ölümler gerçekleşmiştir. Tahıl üretimi savaş başladığında 64 milyon dönüm araziyi oluştururken, savaş bitiminde 25-30 milyon civarına inmiş, halkın ihtiyaçlarını karşılayamaz vaziyete girmiştir. Sanayi bitkileri olan pamuk ve tütünde düşüşler devam etmiştir. Savaş, tarım ekonomisine zarar vermekle kalmamış, savaş döneminden de kötü bir ekonomik duruma gidilmiştir. Tarımda önemli bir yeri olan hayvanlar savaş sırasında kullanılmak üzere orduya gönderilmiştir. 1913 tarihinde savaştan önce 45 milyon olan rakam, 1919 yılına gelindiğinde 19 milyon civarına inmiş ve tarımda çiftçinin yararına olan bu hayvanların sayılarının neredeyse yarıya yakını azalmıştır. İtilaf Devletleri’nin işgalleri sırasında ülkenin dışalımını da engelleyici yollar ortaya çıkmıştır. Türkiye 1913 yılında 42 milyon lira dışalım yapmış, 1917 yılı ve sonraki yıllarda ise bu rakam 14 milyon lira civarına kadar gerilemiştir. Kısacası Osmanlı Devleti dışalım yapamayacak duruma gelmiş, ülke içinde sanayi ve ticaret faaliyetleri de İtilaf Devletleri’nin kontrolüne girmiş, ekonomi tamamen tükenmiştir. [[9]](#footnote-9)

 Osmanlı Devleti’nin 1918-1919 yıllarındaki tahmini gelirinin 42.397.297 lira, tahmini harcamaların 60.146.352 lira, tahmin edilen bütçe açığının 17.767.055 lira olduğu belirtilmiştir.[[10]](#footnote-10) Osmanlı Devleti savaş başladığında yılda bir kere Osmanlı Bankası’ndan aldığı 1 buçuk milyonun 1.212.000 lirasını kullanmış ve her ay orduya vereceği yarım milyona ihtiyaç duymuştur. Cephelerde asker sayısı fazla olduğundan ordunun ikmalleri de artmıştır. Bunun üzerine Osmanlı Devleti Almanya’dan borç almaya başlamıştır. Savaşın tahmin edilenden fazla uzamasıyla borçlar da birikmiştir. Böylece dış borçlar ödenemez hale gelmiş, bunun yanı sıra binlerce sivil ve asker hayatını kaybetmiş ve Filistin, Suriye gibi tarım için önemli yerler elden çıkmıştır. [[11]](#footnote-11)

 Savaş döneminde İttihat ve Terakki hükümetinin bazı politikaları yerli burjuvazi kavramını ortaya çıkarmıştır. Yerli tüccarlar, özellikle büyük şehirlerde un veya tahıl ürünlerinin ulaşımını sağlamak konusunda demiryolları taşımacılığını üstlenmişlerdir. Transit taşımacılığı sağladığı için gelirleri artmaya başlamış ve yerli burjuvazi denilen kesimin ortaya çıkmasına zemin hazırlamıştır.[[12]](#footnote-12) Köylüler ise iç bölgelerde büyük ağaların çiftliklerini süren ırgat rolüne girmiş, tarımsal ürünlerin ihraç maddesi olarak satıldığı büyük kentlerde ise ücrete tabi olan işçi kesimini oluşturmuştur.[[13]](#footnote-13) Kısaca köylü boğaz tokluğuna çalışan ve bu sisteme sıkışıp kalmış bireyler olarak devlet tarafından unutulmuş kesimi oluşturmuştur.

 Anadolu insanı sadece ekonomik koşulların ağırlığı ile mücadele etmemiş, üstüne bir de sağlık koşullarının son derece az olduğu durumlar altında yaşamıştır. Köylerin yüzde 80’ine yakını sağlıklı bir ortamdan uzakta yerleşimlerini kurmuşlardır. Köylülerin sağlıklı ortamdan yoksun kaldığı bu yıllarda köyde yaşayan kişilerin yüzde 72’si bit ve yüzde 14’ü ise sıtmaya yakalanmıştır.[[14]](#footnote-14)

 Halkın kötü durumu ise bazı yörelerde felaket boyutlara gelmiştir. Savaştan sonra Haziran 1919 tarihlerinde Hilal’i Ahmer Heyeti Ordu, Tirebolu ve Giresun’a uğramıştır. Burada yazdığı rapora göre insanların sokakta açlıktan iskeletlerinin sayıldığı ve kemiklerinin göründüğü belirtilmiştir. Belediye Başkanı ölenlerin cenazelerini gömmek için belediye gelirlerinin dahi yetmediğini ve neredeyse yüzlerce kişinin gün içinde açlıktan öldüğünü söylemiştir. Bölgenin hali vakti yerinde olan halkının bir kısmı ise sokaklarda bulunan kimsesiz çocukları Darü’l Eytam kurumunda bakmalarına yardımcı olmuştur. Ancak bu da geçici bir süreliğine sorunları çözmüştür.[[15]](#footnote-15) Mustafa Kemal Atatürk ise Nutuk adlı eserinde ülkenin genel vaziyetini şöyle açıklamaktadır:

 *“1335 senesi Mayıs’ının on dokuzuncu günü Samsun’a çıktım. Vaziyet ve manzara-i umumiye:*

 *Osmanlı Devleti’nin dahil bulunduğu grup, Harb-i Umumî’de mağlûp olmuş, Osmanlı ordusu her tarafta zedelenmiş, şerâiti ağır bir mütarekenâme imzalanmış. Büyük harbin uzun seneleri zarfında millet yorgun ve fakir bir halde. Millet ve memleketi Harb-i Umumî’ye sevk edenler kendi hayatları endişesine düşerek memleketten firâr etmişler. Saltanat ve hilâfet mevkiini işgal eden Vahideddin, mütereddi, şahsını ve yalnız tahtını temîn edebileceğini tahayyül ettiği denî tedbirler araştırmakta. Damat Ferit Paşa’nın riyasetindeki kabine âciz, haysiyetsiz, cebîn, yalnız pâdişâhın irâdesine tâbi ve onunla beraber şahıslarını vikaye edebilecek herhangi bir vaziyete razı. Ordunun elinden esliha ve cephanesi alınmış ve alınmakta…”[[16]](#footnote-16)*  Mustafa Kemal’in de belirttiği gibi Osmanlı Devleti Mütareke Dönemi’nde en ağır koşulları yaşarken memleketin her yeri yangın yerine dönmüş ve hükümet ile padişahın bu genel vaziyeti görmezden gelmesini eleştirmiştir.

Birinci Dünya Savaşı’na katılan Osmanlı Devleti’nin savaş dönemi ekonomisini karşılayacak maddi gelirlerinin kötü olduğu bilinmekle birlikte zirai üretim de yeterli değildir. Birinci Dünya Savaşı’nın başında 66 milyon dekarlık hububat ziraatı varken, savaş bittiğinde ise bu sayı 35 milyon dekar civarlarına inmiştir. Bu durumun kaybedilen topraklar ve erkeklerin silahaltına alınması belirtilmektedir. Mütarekenin yapılması ve savaşın sona ermesiyle cephelere iaşe sevkiyatının bitmiştir. Halk böylece rahat bir nefes alacağına inanmıştır. Bölgelere tedarik sağlayan İaşe Nezareti ise bu fikirler doğrultusunda 20 Ocak 1919 yılında kapatılmıştır.[[17]](#footnote-17)

 Halk, Mütareke imzalandıktan sonra kötü gidişatın duracağını düşünürken başlayan işgaller doğrultusunda hem tarım hem üretim daha fazla zarar görmüştür. Bununla ilgili işgal bölgelerinden devletin resmî kurumlarına dilekçeler ve belgeler yazılmıştır. Bu belgelerden ilki Osmanlı Arşivlerine göre; 1335 yılında su bulmak için ilerleyen İngilizlere bağlı Hint askerleri Kartal kazasına bağlı Yayalar köyüne gelmiş buradaki köylülerin tarlaya ektikleri ekinlerine zarar vermişlerdir. Fakir olan köylünün bir senelik geçimlerini mahvetmişlerdir. Köylüler bu durum karşısında zararları karşılanmadığı takdirde, ellerindeki zirai aletlerini satmak zorunda kaldıklarını ve hatta aşar vergisini bile veremeyeceklerini belirtip, zamanında üretimin yapılamayacağını ve hükümetten yardım talep ettiklerini yazılı olarak bildirmişlerdir.[[18]](#footnote-18) Çiftçilikle uğraşanların o tarihteki en büyük sorunu geçim kaynaklarının işgale uğraması ya da düşman askerlerinin verdiği zarar olmuştur.

 Nazır Mustafa Bey Efendiden, Ticaret ve Ziraat Nazırı Kostaki Bey’e gönderilen belgeye göre, arazilerinin savaş bölgesinde bulunması sebebiyle bir kısmının yok olması ve aynı sene bir de kuraklığın etkili olmasıyla ektikleri tohumların yüzde sekseni zarar görmüştür. Köylüler perişanlığını dile getirirken hükümetten yardım istedikleri ve otuz bin kilo tohumluk zahire ödemesinin yapılmasını arzulamışlardır. Ayrıca dört senedir ürünlerinin alındığı ama devlet tarafından paralarının ödenmemesi nedeniyle ziraatta azalmalar meydana gelmiştir. İki yüz köyden oluşan bu yerde sekizer bölüm zahirenin düştüğü ve civar bölgelerde zahire varsa da satın alacak güçlerinin olmadığı ve şimdilik yeterli olan zahirenin de kışlık ziraat için yeterli olamayacağını belirtilmiştir. Ziraat Bankasına talepleri doğrultusundaki zahirenin verilmesini, muhtaç durumdan kurtulmak için yardım beklediklerini çaresizce dile getirmişlerdir. [[19]](#footnote-19)

 Bir başka tarımın kötü gidişatının örneğini niteleyecek belge ise Mesudiye’de 14 Şubat 1335 senesinde seferberliğin çıkmasıyla erkeklerin askere alınmasına ilişkindir. Arazi, ilk başta kadınlar ve bazı askerlerin istihdam edilmesiyle işlenmiş ancak iki sene kadar da işlenememiştir. Çoğunluğu şehit ailesini oluşturan ahalinin halinin perişan olması ve merkezde bile 3-4 aylık ekilecek arazileri ancak kalmıştır. Günden güne yüzlerce kişinin mahvolduğu bu bölge insanlarına makul bir fiyatla bedeli peşinen verilmek üzere tohumluk ve ziraiye verilmesi gerektiğini bildirerek durumun vahametini ortaya çıkarmışlardır.[[20]](#footnote-20)

 Tarımla ilgili bir başka gelişme ise ellerindeki zirai ürünlerin eşkıyalar tarafından köylünün elinden alınmasıdır. Buna örnek olarak, Aydın’ın Ödemiş kazasına bağlı köylere iltica eden çiftçilerin, eşkıyaların hanelerini yakması, yiyecek, hayvan yemi, bitki ve saman gibi ürünlere el koymasıyla yer değiştirmek zorunda bırakılmasıdır. Sayıları elli- altmış haneyi bulan bu aileler, sığındıkları Ödemiş’in iç kesimlerinde birkaç aile ile iç içe oturmak zorunda kalmış ve ellerindeki hayvanları satarak geçimlerini sağladıklarını ifade etmişlerdir. Ziraat yapamadıkları halde her birinin senede iki yüz üç aşar vermekte olduklarını ve ziraat vaktinin yaklaştığını ancak haydutların tehdit etmesiyle tarım yapamamışlardır. Durumu Ödemiş kazası Reisine anlattıklarını lakin onun da bir sonuca varmadığını, durumun önemli olup hükümetten ve padişahtan yardım isteyip tekrar tarlalarını sürmeyi temenni etmişlerdir.[[21]](#footnote-21)

 Önemli bir ürün olan tütün ise bir belge de şöyle geçmiştir. Memleketleri (Trabzon) istila edildiği için köylerini bırakan ardından savaş bitince geri dönen bir grup ahalinin geldiklerinde hiçbir ziraat aleti, tütün mahsulü, hanelerinin kalmadığını ve tütün ziraatından başka bir iş yapamadıklarını da vurgulamışlardır. Mevsiminde ekmesi gerekilen tütünü ekemedikleri takdirde felaket bir durumda kalacaklarını hem kendilerinin hem de devletin bu durumdan kötü etkileneceği bu yüzden Ziraat Bankası’ndan yardım talep edilmiştir.[[22]](#footnote-22)

 Bazı mahkumların hapis cezasının iki veya üç ay kalmasıyla birlikte memleketin tarım alanında iş gücü eksikliğini tamamlamak amacıyla Dahiliye Vekâlet’inin bilgisi dahilinde TBMM tarafından cezalarının bir kısmında tarım yapmalarına karar verilmiştir. Hasat süresi gelen yerlere hemen yollanmak için gerekli izinler alınmış, en fazla bir ay süre zarfında tarlalarda kalmaları için tahliye edilmişlerdir.[[23]](#footnote-23) Böylece halka yardım etmek veya boş kalan arazilerde tarım uygulaması yapmak amacıyla bu yöntem kullanılmıştır.

 Evleri memlekette, arazileri Batum’da kalan halkın ise, arazilerinin kendi taraflarına ithaline ilişkin Maliye Bakanlığınca kararname çıkarılmıştır. Buna göre burada arazilerin mahsul tarihi gelmiş halkın mahsullerinin getirilmesine ve bu ürünlerden gümrük resminin alınmamasına karar verilmiştir.[[24]](#footnote-24) Bunun gibi sınırlar değiştiği için pek çok kişinin tarım arazisi de başka ülkenin sınırlarında kalmış ve halk zorluk yaşamıştır. Elazığ’da yaşayan göçmen halkın tarım ürünlerinin hasadı için kullanacakları bir adet harman makinesinin alınması ile ilgili olan belgede, bedelin muhacirlerin tahsisatından ödenerek elde edilmesine karar verilmiştir.[[25]](#footnote-25) Ayrıca şahsi ihtiyaçları için memurların birkaç dönüm tarla veya bağ kiralanmasına ve ondan tarım yapılmasına dair bir karar çıkartılması gündeme gelmiştir.[[26]](#footnote-26)

 Arşiv belgelerinin bazılarında rastlanan ise tarla veya bahçelerin işgalci devletler tarafından işgal edildiği yönündedir. Buna örnek olarak Ayazağa Kasrı civarında yer alan 8 dönümlük arazinin içerisinde yer alan tarla ve bahçelerin gelen İngiliz kuvvetleri tarafından işgal edilmesi olmuştur.[[27]](#footnote-27) Diğer bir örnek ise Bakırköy civarında gerçekleşmiştir. Bakırköy’de karpuz tarlası olan Süleyman Ağa adındaki şahıs Fransızlara ait üniforma giyen ve silahları olan kişilerin tarlayı basmaları sonucunda arazideki ürünler ziyan edilmiştir. Sadece bununla da kalmamış tarlanın bekçisi olan Hayreddin Efendinin yaralanmasına da yol açmışlardır.[[28]](#footnote-28)

 Önemli bir başka evrak ise bize Mütareke Dönemi’ni tam anlamıyla yansıtmaktadır. Belgeye göre, İzmit Ticaret Bankası’na ait tarım malzemelerinin şehir dışındaki kumaş fabrikasından şehirdeki depolara kaldırılmıştır. Fakat içinde toprak sürme ve hasat makinesinin olduğu malzemelerin nakledilmesi Komutan Mil Kell tarafından yasaklanmıştır. Kışın yaklaşmış olması ve tarım aletlerine ihtiyaç duyulmasından dolayı bu malzemelerin acilen nakil işlemlerinin yapılmasına dair İngiliz Yüksek Komiserliği’ne bir yazı gönderilmiştir.[[29]](#footnote-29) Ancak keyfi uygulamalar ile tarım dahi yapılması için birtakım izinler alınmak zorunda kalınmıştır. Bu örnekte görüldüğü gibi İtilaf Devletleri tarım dahi yapılmasına izin vermemiş ülkenin içerisindeki neredeyse her şeye yasak uygulamışlardır.

 Bunların dışında tarımın yapılamamasının diğer bir sebebi ise arşiv belgelerinde sıklıkla rastlanılan tarla sahiplerinin davalık olması ve tarlaların sürdürülememesidir. Buna örnek olarak, Silifke’nin Harkarası köyünde azınlıklara ait olan tarlaların bölüşülememesini gösterebiliriz. Burada yaşayan Yuvan ve Kiryako’nun oğlu Hristo ve Yuvakim arasında tarlanın paylaşılamamasından ötürü davalık olmuşlardır. Bu sebeple tarla hala boş durmakta üretim yapılamamaktadır.[[30]](#footnote-30) Bolu’da Karataş köyü ile Delice köyü halkından iki kişinin arasındaki tarla anlaşmazlığı[[31]](#footnote-31) Mudurnu Kazasının Karataş köyünden Kayaoğlu Tahir ile Delice Köyünden Deli Mehmed kızı Ayşe’nin arasında davalık olan tarlalar,[[32]](#footnote-32) Düzce’nin Çerkes Taşköprü köyünden olan Hatip Hacı Hüseyin Efendi ile kardeşi ve diğer yakınları arasında vuku bulan tarla davası[[33]](#footnote-33) gibi pek çok belge mevcuttur. Bir başka örnekte ise Ramazan bin Feyzullah’a ait bir tarlanın savaş zamanında kabristana dönüşmesi sonucunda oluşan mağduriyet üzerine tarla sahibinin bu durumun giderilmesi için devlete yazdığı yazıda telafi edilmesi gerektiği ve üretim için devletin yardımlarını beklediği belirtilmiştir.[[34]](#footnote-34) Bunun gibi pek çok belgede halkın arasındaki bazı husumetlerden dolayı arazi meselelerinin hukuksal boyutlara taşındığına ve bunların da o dönem ki şartları kötü etkilediği yansıtılmaktadır.

 Doğal sebeplerden dolayı üretim yapamayan bazı çiftçiler olmuştur. Örnek olarak kuraklık nedeniyle mahsullerinin %70 oranında bir azalma yaşayan Polatlı ahalisi, bunu aşar memurlarına bildirdiklerini ancak memurların bu durumu dikkate almadıkları ve gereğinin yapılmasını arz etmişlerdir.[[35]](#footnote-35) Sandıklı kazası ve Sincanlı nahiyesinin ahalisinin kuraklık ve çekirge sürülerinin tarlalarını ziyan ettikleri ve bu yüzden ekilecek tohumlarının kalmadığından devletten yardım beklemektedirler.[[36]](#footnote-36)

Örnekler doğrultusunda tarımın genel vaziyeti aslında Dünya Harbinden daha kötü bir duruma erişmiştir. İnsanlar savaş nedeniyle bıraktıkları topraklarına geri döndüklerinde ne ev ne de arazilerini aynı bulmuşlardır. İşgallerin başlamasıyla İtilaf Devletleri’nin köyleri basması ürünlere zarar vermesi de üretimi aksatmıştır. Bunun dışında eşkıya veya haydutların köylüleri zor durumda bırakmaları zirai ürünleri yakıp yıkmaları tarımı sekteye uğratmıştır. Köyünde kalanların ise durumları iç açıcı değildir. Çünkü çoğu kişi tarım aletlerini veya hayvanlarını satarak geçimlerini sağlamaya çalışmıştır. Köylerinde güvenlik unsurlarının olmaması, çiftçilere mahsul desteği sağlanmaması sebebiyle birçok zirai üreticinin kendi açlıklarını idare edecek kadar üretim yapmalarına vesile olmuştur. En önemlisi tüm bu gelişmelere İstanbul Hükümeti’nin, tarımı koruyacak ve geliştirecek çözüm önerilerini sağlamak için bir çaba göstermemesi olmuştur.

**Mütareke Dönemi’nde Başkent İstanbul**

 İstanbul’a 13 Kasım’da filolarıyla gelen işgal kuvvetleri, bölgenin kontrolünü de eline almıştır. Başkentin işgal kuvvetleri tarafından ele geçirilmesi son derece önemli gelişmeleri de beraberinde getirmiştir. Özellikle sanayinin bulunduğu İstanbul’da fabrikaları çalıştırmak için yeterli kömür ihtiyacı giderilememiştir. “*İşgal Kuvvetleri Yüksek Komiserliği”* ise bunun için İtilaf Devletleri Kömür Komisyonu ismiyle bir örgüt oluşturmuş günlük kömür ihtiyaçları belirlenerek harcama tablosu çıkarılmıştır. Değirmenciliğin de etkilenen sanayi kolu olduğu belirtilmek ile, unun Avrupa üzerinden ülkeye giriş yaptığı bilinmektedir.[[37]](#footnote-37) Dönemin Belediye Reisi Cemil Topuzlu anılarında bahsettiği üzere, İstanbul’un işgali sırasında Sarayburnu’nda karşısına çıkan kömür yığınları görmektedir ve bunları Fransız mümessiline bahsettiği vakit yer olmadığı ve mağlup devlet olduğu için söz haklarının olmadığı hatırlatılmıştır.[[38]](#footnote-38) Kömür tüketimi o dönemde ulaşılması güç bir durumdadır. Kömürler fabrika yakıtları olarak kullanıldığı için İç Anadolu’da olan tahıllar İstanbul’a bu dönemde ulaşamamış veya pahalıya satılan ürünlere dönüşmüştür. Bu yüzden İstanbul’da ekmek fiyatları 1918 tarihinde artmaya başlamış ve sonraki yıllarda da devam etmiştir. Sadece ekmek değil şeker, patates, zeytin, peynir gibi ürünler de yeteri kadar halka ulaşamamıştır. Şeker karaborsaya girmiş okkası 200 kuruşa satılmıştır. Karaborsacılık bu dönemin en kara günlerini İstanbul halkına yaşatmıştır. 1919 yılında unun okkası 120 kuruştan, pirincin 100 kuruş, peynirin 200 kuruş satılmasıyla hayat pahalılığı artmış, halkın temel geçim kaynaklarına ulaşmakta zorlandığı görülmüştür.[[39]](#footnote-39)

 İstanbul’da fiyat artışı devam ederken ekmeğin ham maddesi buğday değil arpa olmuş ve halk ekmeği arpa karışımı ile tüketmiştir. Ayrıca kahve bulamayan halkın nohut, bakla ve arpa karışımından oluşan bir kahve tükettikleri diğer bir bilgi olarak karşımıza çıkmakla birlikte fiyatların yüksek olması sebebiyle et, süt ve yumurta gibi hayvansal gıdalar tüketilememiş ve tamamen otçul bir hayat tarzına mecburen geçilmiştir. İstanbul’da yaşayan bazı insanlarda keyiflerinin oldukça iyi ve çok iyi beslendikleri görülmüş, halk arasında bu durum keskin bir ayrım olarak ortaya çıkmıştır. Hayat pahalılığı İstanbul’da çok fazla artarken 1918 yılında Rusya ve Viyana’dan sonra en pahalı şehirlerarasındaki yerini almıştır. 1914 yılından 1920 yıllarına kadar enflasyon %1350 artış gerçekleşmiş, Londra ve Paris’te aynı yıllarda gerçekleşen enflasyon oranı ise %200-300 bandında seyretmiştir. Mütareke imzalandığı vakit İstanbul halkının gıda sıkıntıları çözüme kavuşacağı düşünülmüş, hatta Çanakkale sularında gıda dolu bir geminin beklediği gazetelerde yazılmıştır. Bu beklentiler sonuçsuz kalmamış ticaret yolları açılmış, dış ülkelerden çeşitli gıda maddeleri gelmeye başlamıştır. 1920 ve 1921 yıllarında ithalat savaş yıllarındaki ithalatın 8 katına yükselmiş bazı ithal ürünler serbest bırakılmıştır. İhracatta ise yine iyileştirmeler yapılmış bazı yasaklar kaldırılmıştır. Ancak yapılan düzenlemeler yeterli gelmemiş ve İstanbul’daki fiyat artışları önlememiş, hayat pahalılığı devam etmiştir. Bunun sebebi olarak da bazı satıcıların yüksek fiyatlardan kar elde etmeleri ve fiyatları düşürmek istememeleri olmuştur. Çeşitli gıdaların sevk edilmemesinin başında kömür temini gelmiştir. Zahire Anadolu’da olsa da İstanbul’a gönderilmesi için yeterli kömür olmadığından trenle sevkiyatı gerçekleştirilememiştir. Mütareke Dönemi’nde sadece zahire değil tohum bile nakledilememiştir. Milli Mücadele zamanında bazı köprü ve geçitler tahrip edildiği için Anadolu’dan İstanbul’a erzak gönderimi kesilmiş, bu yüzden Anadolu’da Mütareke Dönemi’nden sonra tarımsal üretimde artışlar görülse de İstanbul bu durumdan mahrum kalmıştır.[[40]](#footnote-40)

 İstanbul’da ekmek sıkıntısına yol açan gelişmelerden biri de bazı fırıncıların veya ekmek satan işçilerin Milli Mücadele’ye katılmak amacıyla Anadolu’ya gitmesi olmuştur. İstanbul Hükümeti bu durum karşısında Anadolu’ya askerlik amacıyla gidecek fırıncılara taşraya gidiş vesikası verilmeyeceğini hatta gitmek isteyenlere de hem İtilaf Devletleri Kuvvetleri’nin hem de polislerin engel olunacağı bildirilmiştir. Bir başka ekmek sıkıntısı ise gayrimüslimlerin fırınlarını kapattığı günlerde başlamıştır. Paskalya gibi özel günlerde kapanan bazı gayrimüslimlerin işlettiği fırınlar, açılmayınca ekmek fiyatlarında artışlar meydana gelmiştir. Birinci nevi ekmeğin fiyatı 2.5 lira, ikinci nevi ekmeğin fiyatı da 1 kuruş artmış hatta bazı mahallelerdeki fırınlarda ekmek kalmamıştır. Bu sebeple İaşe Müdüriyeti un stoklarının fazla olduğu, hatta Amerika’dan un getirileceğinin duyurulmasına rağmen bazı esnaf ve tüccarlar ellerinde olan unu saklamış ve kar sağlamak için un satışı yapmamıştır. 1921, 1922 yıllarında İstanbul’un gıda ithalatı devam etmiş, bir aylık stok ancak yapılabilmiştir. İstanbul’un un teslimatı; hava şartları, grev, anlaşmazlık gibi sebepler ile gecikmesiyle açlığın ve kıtlığın İstanbul’da ortaya çıkmasına zemin hazırlamıştır. 1922 yılının ilk yarısında İstanbul’da un stoklarına gelecek olursak; 161.500 çuval mısır ve buğday unu olduğu bilinmektedir. Günlük 5500 çuval un kullanılan İstanbul’da toplam bir aylık un stoku oluşmuştur. Buna bağlı olarak birinci nevi un fiyatları düşerken, ikinci nevi un fiyatları da artmıştır. Şeker ise 20.564 çuval getirilmişse de günlük şeker tüketiminin 600 çuval olduğu durumda yalnızca ihtiyacın bir aylık olduğu görülmüştür. 69.248 çuval şeker Nisan ayında getirilerek kentin 115 günlük şeker ihtiyacı tamamlanmış, fakat şeker fiyatları yine de yükselmiştir. Pirinç, 8675 çuval ithal edilerek bir aylık ihtiyacı karşılanmıştır. Ayrıca Nisan ayında 8000 çuval daha ithal edilmiştir. 5459 koyun, 2654 sığır ve Anadolu’dan 19.287 koyun, 273 sığır ithal edilmiştir. Canlı hayvan ithal edilmesindeki toplam rakam ise 27.673 olmuştur. Geçen dönemlere göre %8 artış olsa da et fiyatlarındaki yükselme devam etmiştir. Bir kısmı Adapazarı’ndan bir kısmı ise yurt dışından getirilen 1294 ton patates ve 425 ton fasulye İstanbul’un ihtiyacı için gönderilmiştir.[[41]](#footnote-41)

 Bu dönemde ülke toprakları üç ticaret bölgesine bölünmüştür. Bölgeler arasında yapılan ticarette ise vergi zorunluluğu ortaya çıkmıştır. Yunan Kuvvetleri’nin ülke topraklarını işgal etmesiyle, işgal altında olan bölgelerden İstanbul’a ürün gönderilmesine izin verilmemiştir. Özellikle Yunan Kuvvetleri’nin Marmara Bölgesi’nin güney kıyılarını işgal etmesiyle İstanbul’a et gönderimini yasaklamışlardır. İtilaf Devletleri’nin bu durumdan rahatsız olması ve müdahale etmeye çalışmışlardır. Ancak İtilaf Devletleri bu konuda çok başarılı olamamışlardır. İçeriden gıda temin edemeyen ülke, ithal ürünlere mecbur bırakılmıştır. Ayrıca ithalat ve ihracat yapılan ürünlerin İtilaf Devletleri’nin kararlarıyla yapılması, gümrük kontrolünün de Osmanlı Devleti’nden çıktığını göstermektedir.[[42]](#footnote-42)

 18 Aralık 1918 tarihinde İaşe Nazırlığı başkentte ikamet eden halkın temel ihtiyacı olan ekmeği sağlayabilmek adına 3 milyon ek ödeme talep etmiştir. Sinop Milletvekili Fehmi Efendi o dönemdeki ekonomik şartları dile getirirken neden sadece başkentin kötü durumundan yakınıldığını, asıl fedakârlığı yapan Anadolu halkının dillendirilmediğini en çok ıstırabı çekenin Anadolu insanı olduğu ve İstanbul halkı için borçlanmanın yapılmasının düşünülüp Anadolu halkının açlıktan ölürken neden bir önlemin alınmadığını sitemkâr bir biçimde eleştirmiştir.[[43]](#footnote-43)

 Başkent İstanbul’un 1919-1922 yılları arasındaki nüfusu, gelen göçlerle iyiden iyiye artmıştır. Bu göçmenler, ihtilalden kaçan Ruslar, Balkan Savaşı’ndan gelen Türkler, Birinci Dünya Savaşı sırasında Doğu Anadolu Bölgesi’nden kaçanlar, Yunanlıların İzmir’i işgali ile kaçanlar ve değişik ülkelerden gelenlerden oluşmuştur. 1921 yılında ise İstanbul’daki sığınmacılardan Ermeniler 3.200, Rumlar 5000, Ruslar 65.000, Türkler 27.755 ve diğer olarak adlandırdığımız kişilerin sayısı 1000 verilmiş ve toplam rakamları 101.955 kişi olarak açıklanmıştır. [[44]](#footnote-44) Bunlardan en önemlisi Beyaz Ruslar, Rusya’da yaşanan iç savaşın sonrasında 1917-1920 yılları arasında nüfusları yaklaşık 2 veya 3 milyonu bulan topluluğun göç etmesine zemin hazırlamıştır. Rus mülteciler, 1920 yılında Sivastopol’den kalkan 100’ün üzerindeki gemilerle birlikte İstanbul’a doğru yola çıkmıştır. İstanbul, Avrupa ülkelerine göre daha uygun fiyatlı bir şehir olması sebebiyle gelecek göçmenlerin ilk tercihi olması bakımından önemlidir. Bu yüzden çoğu Rus mülteci İstanbul’a yeni bir hayat kurmaya gelmiştir. Bu dönemde İstanbul, Ruslara hem ev sahipliği yapmış hem de onlardan bazı konularda etkilenmiştir.[[45]](#footnote-45)

 Gelen Rus mültecilerin bazıları İstanbul’da ilk etapta kamplarda yaşamışlardır. Kamplarda yaşayanlar barınma ve yiyecek sıkıntısı yaşadıkları için salgın hastalıklar ile başa çıkmak zorunda kalmışlardır. Kamplarda yaşamayan Rusların ise İstanbul’da ev bulmaları sıkıntı yaratmıştır. İstanbul’un devam eden konut sıkıntısı gelen mülteciler ile daha da artmıştır. Bu yüzden gelen mültecilerin başka yerlere göç ettirilmesi düşünülmüştür. Gelen mültecilerin iaşe stokunu azalttığı, açlık tehlikelerini artırdığı belirtilmiştir. Rusların bazıları zamanla İstanbul çevresinde tarımla ilgilenmek, üretici konumuna geçmek için Rumeli Feneri köyünde tarımla uğraşmak istemişlerdir. Köyde yaşayan halk ise tarım yapmak ve domuz yetiştirmek isteyen Rusları istememiş ve köyde yaşayan Müslümanların arazisini vermek bir yana kendilerine ancak yettiğini belirterek bölgeye Rusların gelişini engellemeye çalışmışlardır. Bu bölgede yaşayan Müslümanların ve gayrimüslimlerin arazileri de karışık bir durumda olduğu düşünülünce Ruslara verilecek toprakların sorun yaratacağı kaçınılmaz olacağından vazgeçilmiştir. Sıkıntılı duruma son vermek için çeşitli ülkeler Rus mülteciler için yardımda bulunmuştur. Örneğin İngiliz yetkililer gelmekte olan Rus mülteciler için 1920 tarihinde yardım toplamışlardır. İlk başta 90 çuval fasulye ve 30 çuval un, çeşitli ilaçlar dağıtmışlardır. Toplanan yardımların yetmediği ve İstanbul’un güvenliğini de tehdit ettiği belirtilerek daha çok yardım gelmesi için çağrıda bulunmuşlardır.[[46]](#footnote-46)

 İstanbul halkı kendi ihtiyaçlarını zor yerine getirirken, gelen Rus göçmenler ile birtakım sıkıntılar yaşamışlardır. Başta gelen göçmenler salgın hastalıkları da beraberinde getirmiştir. Bununla ilgili karantina önlemleri alınmıştır. İstanbul halkının hâlihazırda iş ve iskân sorunu varken muhacirler geldikten sonra bu durumda artışlar yaşanmıştır. Gelen muhacirler İstanbul’da fiyat artışlarına sebep olmuşlardır. Pek çok sıkıntı yaşayan Türk halkı, muhacirlerin gelmesiyle iaşe sıkıntısı yaşamış, stoklar giderek azalmıştır. Aslında gelen göçmenler İstanbul halkının yaşadığı zorlukları daha da artırmıştır.

**Sonuç**

Osmanlı Devleti kurulduğundan itibaren tarım ve hayvancılık uzun yıllar boyunca geçim kaynağı olarak görülmüştür. Toplumun hemen her kesimi tarım veya hayvancılık ile uğraşırken çok az bölümü farklı iş alanlarından yararlanmış, onların çoğu da büyük şehirler de oturan kişiler olarak tanımlanmıştır. Tarıma dayalı ekonominin en çok yer kapladığı bu topraklarda, iyiye giden ekonomi 16.yüzyıl sonrası bozulmaya başlamıştır. Sanayi İnkılabından sonra ekonomi ciddi anlamda sancılı süreçler içerisine girmiştir. Küçük atölyelerden oluşan sanayisi, Avrupa Devletleri ile rekabet edemez duruma gelmiştir. Sanayisi ise tarıma dayalı bir sanayiden oluşmuş ve genellikle tarımda ilkel metotlar üzerinden sağlanmıştır. Sanayi İnkılabının getirdiği sömürgecilik Avrupa’da etkili olmuş ve özellikle verimli toprakları olan Osmanlı Devleti’nin toprakları işgale uğramıştır. Bu yıllarda büyük savaşlar yaşayan Osmanlı Devleti, zengin Avrupa Devletleri karşısında topraklarını savunamamış Balkanlar, Kuzey Afrika gibi birçok önemli ve verimli yerleri kaybetmiştir.

20.yüzyıl ise Osmanlı Devleti’nin yıkılış sürecinde olduğu ve dünyadaki büyük devletlerin sömürgecilik sebebiyle başka topraklara göz diktiği bir dönemdir. Bunun en büyük örneği ise Birinci Dünya Savaşı’nın başlaması olmuştur. Osmanlı Devleti bu savaşa katılmış ve savaşı kaybettiğinde birçok toprağı elinden çıkmıştır. Birinci Dünya Savaşı kaybedilince Osmanlı Devleti ağır şartlar içeren Mondros Ateşkes Antlaşması’nı imzalamış ve bu antlaşma uyarınca işgaller Anadolu’nun çoğu şehirlerinde başlamıştır. İşgaller ile İtilaf Devletleri devletin tüm kontrolünü eline almıştır. Bir kısım halk işgalci güçler karşısında toprağını terk etmiş, büyük bir kısmının geçim kaynağı olarak çalıştığı topraklar, giderek elverişsiz verimsiz topraklara dönüşmüştür. İşgaller en fazla Ege, Marmara, Akdeniz gibi bölgelerde önemli tarım ürünlerinin ihracatının yapıldığı kısımlarda etkili olmuş ve bu bölgelerdeki ticari faaliyetler aksamıştır. Özellikle Ege Bölgesi’nde başlayan işgaller ile üretilen ihraç ürünleri azalmış veya bu ürünlerin gönderimi yapılamamıştır.

 Mütareke Döneminde en zor şartları yaşayan halk, işgallere karşı oluşturulan cephelerdeki ordunun yiyecek ihtiyacının karşılanması lazım geldiğinden ellerindeki mahsullerin çoğunu orduya göndermiştir. Orduda askerlerin ihtiyacı için gerekli olan temel gıdaların bir kısmı bulunmuş olsa da sebze ve meyve gibi yiyeceklere ulaşılamamıştır. Sebze veya meyvelerin ülkenin her yerinde yetişmemesi ve tohum azlığı ayrıca yetiştirilse de dağıtımının sıkıntı yarattığı durumlardan ötürü askerler genellikle tahıl ürünleri ağırlıklı olarak beslenmiştir.

 Çoğunluğu işgal altında bulunan ülkenin topraklarında, işgal edilmeyen bölgelerde üretim yapılabilmiş kalan kısımlardaki üretim ise halkın kendi ihtiyaçlarına ucu ucuna yetmiştir. Güney Bölgelerde işgal edilen bazı yerlerde dışarıdan yiyecek temin edemeyen halk günlerce aç kalmış ve kimi insan açlıktan hayatını kaybetmiştir. Büyük şehirlerde durum olduğundan daha kötü hale gelmiş, özellikle İstanbul’da un veya buğdayın dışarıdan getirilmesi ve tamamen dışa bağımlı üretimi olması sebebiyle halk zor günler geçirmiştir. Halk bazen ekmeği bile un yerine farklı karışımlardan yaparak, anlık açlığını bastırmaya çalışmıştır. İç Anadolu Bölgesi’nde üretilen ürünlerin genellikle diğer bölgelere tedariki zor olsa da Mütareke Dönemi’nde askerin ihtiyaçları karşılanması için hayvanlar kullanılarak güçlükle cephelere ulaştırılmıştır.

 TBMM’nin oturumlarında da sıklıkla zor günler geçiren köylülerin tarlasını süremediği ve hayvanlarının ellerinden alındığı gibi sorunlara değinilmiştir. Ancak bu sorunlar genel itibariyle çözüme tam anlamıyla ulaşamamıştır. Tarımdaki sıkıntılar devam etmiş, çiftçiler tohum bulamamış ve üretim dahi yapamadığı için topraklarını terk etmeye başlamıştır. Her ne kadar Ankara Hükümeti önlemler almaya, halka destek vermeye çalışsa da ellerindeki imkânlar kısıtlı olarak tarımı bir noktada idame ettirmiştir. Köylüler kendi imkânları doğrultusunda yaptığı fedakârlıklar ile üretimi gerçekleştirmeye çalışmış, Kurtuluş Savaşı’nda bunun en güzel örneğini ortaya koyarak elinde avucunda ne varsa orduya feda etmiştir.

 Mütareke Dönemi’nde savaşın yıkıcı etkileri ile sarsılmış olan halk en büyük savaşını yalnızca düşmanla değil açlıkla da vermiştir. Kurtuluş Savaşı’na hazırlanırken tarımın Türk toplumu için önemi, köylünün ve çiftçinin her zaman desteklenmesi gerektiği ve bir ülkenin tarım konusunda dışa bağımlı olmaması gerektiği anlaşılmıştır. Çiftçiler ve köylüler ekonomik kalkınmanın yapı taşlarını oluştururken, tarımın zor koşullar içerisinde en çok desteklenmesi gereken alan olduğu ve ekonomik bağımsızlığın sağlanmasının temel şartının tarımla olacağını gözler önüne sermiştir.
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